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\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народих посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика и да услове почетак рада.

 Обавестио нас је народни посланик Миладин Шеварлић да је спречен да присуствује данашњој седници.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас је ова седница сазвана у року краћем од рока предвиђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда.

 Достављени су вам записници Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине у 2018. години, Прве, Друге и Треће седнице Првог редовног заседања у 2019. години и седнице Једанаестог ванредног заседања у Једанаестом сазиву и Двадесет прве посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Записник Четврте седнице Другог редовног заседања у прошлој години, одржане 27, 28, 29. и 30. новембра и 3, 4, 5, 6. и 7. децембра.

 Закључујем гласање: за – 141 народни посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник.

 Стављам на гласање Записник седнице Једанаестог ванредног заседања у Једанаестом сазиву, одржане 11, 13. и 14. фебруара 2019. године.

 Закључујем гласање: за – 140 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник.

 Стављам на гласање Записник Прве седнице Првог редовног заседања у 2019. години, одржане 5, 6, 12, 13. и 14 марта.

 Закључујем гласање: за – 140 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник.

 Стављам на гласање Записник Друге седнице Првог редовног заседања у 2019. години, одржане 20, 21. и 26. марта.

 Закључујем гласање: за – 140 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник.

 Стављам на гласање Записник Треће седнице Првог редовног заседања у 2019. години, одржане 27, 28, 29. марта и 2. и 3. априла.

 Закључујем гласање: за – 140 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник.

 Стављам на гласање Записник Двадесет прве Посебне седнице у Једанаестом сазиву, одржане 28. марта 2019. године.

 Закључујем гласање: за – 141 народни посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, која је сазвана на захтев 159 народних посланика, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 За седницу Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одређен је следећи:

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу,
2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности,
3. Предлог закона потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о успостављању заједничких контрола на граничном прелазу за међународни друмски саобраћај Прешево (Република Србија) – Табановце (Република Северна Македонија),
4. Предлог одлуке о престанку дужности Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности,
5. Предлог одлуке о избору Повереника за информације од јавног значаја и заштиту подата о личности.

 Народни посланик Александар Мартиновић, у складу са Пословником, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедност и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о успостављању заједничких контрола на граничном прелазу за међународни друмски саобраћај Прешево (Република Србија) – Табановце (Република Северна Македонија); и заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о престанку дужности Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Предлог одлуке о избору Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Да ли желите реч? (Не.)

 Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање: за – 141, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала два народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог дневног реда.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су данас позвани да седници присуствују: министар правде, Нела Кубуровић и њени сарадници у Министарству.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама закона о извршењу и обезбеђењу.

 Да ли представник предлагача, министар Нела Кубуровић жели реч? (Да.)

 Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем поштована председнице.

 Поштоване даме и господо народни посланици, желела бих на почетку начелне расправе да вам представим најважнија решења која садржи Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Свесни смо чињенице и значаја и централног места које заузима извршни поступак, који иако доспева на крају поступка реализације субјективног грађанског права представља његову најзначајнију фазу. Изостанак ефикасности извршног поступка обесмишљава у првом реду све раније вођене поступке, али само постојање извршних и веродостојних исправа које нису резултат когницијског поступка угрожава извесност у намирењу новчаног и остваривању неновчаног потраживања.

 У најширем смислу ово доводи до подривања стубова уређеног правног система, владавине права и правне сигурности у поступку заштите субјективних грађанских права и обавеза.

 Важећи Закон о извршењу и обезбеђењу, који је ступио на снагу 1. јула 2016. године, у односу на свог претходника је отишао корак даље у смислу повећања ефикасности поступа извршења и обезбеђења, као и у додатном регулисању свих релевантних питања у вези са именовањем, радом, одговорношћу јавних извршитеља, као и вршењем надзора над њиховим радом.

 Министарство правде је након ступања на снагу важећег закона усвојило низ подзаконских аката и развило системе који у многоме доприносе олакшаном раду са повећаном ефикасношћу, поступање јавних извршитеља, али и спровођење надзора над њиховим радом.

 Велики значај овог закона и примене његових одредби у пракси показује и чињеница да је поступак извршења поступак који се прати од стране Светске банке у вези са листом, условима пословања „Дуинг бизнис“, коју формира ова организација. У том смислу посебно се прате у оквиру дела извршења уговора који обухвата парнични и извршни поступак и поступци извршења са аспекта трајања како целокупног поступка, тако и појединачних фаза, као и са трошковног аспекта.

 Према последњем извештају Република Србија у овој области заузима 65 место са просечним трајањем самог извршног поступка од 110 дана, па је самим тим један од основних циљева ових измена и допуна побољшања позиције Републике Србије у делу извршења уговора који се мери од стране Светске банке, али истовремено значајно смањење трајања и трошкова поступка извршења.

 Министарство правде пратећи примену прописа у овој области, коју нормативно уређује, пре свега надзирући спровођење поступка извршења и обезбеђења уочило је одређене недостатке који утичу на ефикасно вођење поступка, а који се огледају кроз неуједначену праксу јавних извршитеља који поступају у зависности у ширем смислу подручја Апелационог суда ком припадају. Неуједначена пракса судова проузроковала је неуједначено поступање извршитеља на подручју целе Србије.

 С друге стране, министарству су се сукцесивно обраћали, пре свих Комора јавних извршитеља, Привредна комора Србије, затим Државно правобранилаштво, указујући на проблеме са којима се суочавају достављајући поједина решења за њихово превазилажење.

 Приликом формирања радне групе која се бавила изменама и допунама овог закона Министарство правде посебно је водило рачуна да се у радној групи нађу представници свих институција релевантни за спровођење овог закона, дакле, сви они који у неком процесном делу учествују у поступку извршења и обезбеђења. Стога је међу члановима радне групе, између осталог, било представника свих судова опште и посебне надлежности, представника адвокатуре, НБС, Државног правобранилаштва.

 Водећи рачуна о томе да се пракса у поступању јавних извршитеља показала као неуједначена на подручјима апелационих судова, Министарство правде у радну групу укључило и представнике јавних извршитеља са подручја све четири апелације. Многобројност радне групе била је условљена потребом да се сви предлози за измене и допуне закона сагледају из сваког могућег угла, аналитички, у циљу проналажења најбољег могућег решења за конкретан проблем. Радну групу пратио је и Савет за борбу против корупције.

 Од самог почетка радне групе појавио се низ спорних одредаба које требало разматрати и кроз заштиту, како повериоца, тако дужника, донети најприхватљивије решење, које повећава ефикасност поступка о извршењима, а додатно штити и чини јачим правни систем Републике Србије, што је радна група и чинила кроз разматрање апсолутно свих предлога за измене и допуне закона, поднетих како од стране чланова радне групе, тако и свих осталих заинтересованих, како правних, тако и физичких лица.

 Пре свега ваља напоменути разноликост судских тумачења и мишљења о промени одређених норми, и ако је свакако значајно у академском нивоу, изузетно отежава рад јавних извршитеља.

 Следећи правца поступања судова, на чијој територији су именовани, јавни извршитељи поступају изузетно неуједначено на територији Републике Србије, што за последицу доводи до потпуно неједнаког положаја странака у истоветним процесним ситуацијама, што није последица која може бити прихватљива за српски правосудни систем.

 Овај проблем представљен је као примарни. Изменама и допунама закона Министарство правде трудило се да у потпуности уклони овај проблем и створи услове за уједначено поступање свих јавних извршитеља у Србији, како би се обезбедила правна предвидивост у извршној материји.

 Надаље, ствари којима је посвећена пажња управо због бројних коментара стручне јавности односи се на надлежност за спровођење извршења, као и пренормираност закона, посебно у делу који уређују правне лекове. Чини се да без обзира што је професија јавних извршитеља уведена претходним Законом о извршењу и обезбеђењу, донетим 2011. године, ни у тренутно важећем закону нису у потпуности неспорне одредбе које прописују ситуације у којима суд, односно јавни извршитељи су овлашћени да спроводе извршење.

 Надаље, у циљу стварања услова за лакшу примену закона за све учеснике у поступку одлучено је да се смањи број правила који уређују питање правних лекова, а узимајући у обзир одредбе Закона о парничном поступку, као системског процесног закона о грађанској материји, који садржи правила која се могу сходно применити по овом питању, посебно када се узму у обзир правне последице недозвољених неблаговремених правих средстава у извршном правом поступку.

 Када је реч о антикоруптивним мерама препозната је потреба да се у овом делу значајније интервенише у самом тексту закона. Појачано је и правило о томе ко не може бити купац у поступку извршења тако што су јавни извршитељи, њихови заменици, помоћници, као и друга лица запослена код јавног извршитеља у потпуности изузета од ове могућности без обзира да ли поступају у конкретном предмету или не.

 Анализом примене закона утврђен је и велики број поступања одређених лица са циљем очигледног додатног финансијског прихода.

 Наиме, уочено је доста ситуација у којима долази до тзв. цепања захтева у смислу да се на основу истог правног основа за вођење извршног поступка подноси неколико предлога за извршење који основни захтев заправо дели на неколико мањих захтева и тиме директно утичу како на повећање броја предмета пред судовима, тако и на смањење ефикасности у спровођењу извршења.

 У овом смислу предложено је решења са циљем заштите личности ивршног дужника кроз забрану наплате трошкова по свим условно речено раздвојених предметима и признавању права на трошкове повериоца само у једном предмету који проистиче из једног правног основа.

 Додатно, Предлог закона ће онемогућити значајне трошкове у тзв. буџетским предметима у којима се као изврши дужник означава Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, односно директни или индиректни буџетски корисници, имајући у виду да је пре предлога за извршење извршни поверилац дужан да о намери подношења за извршење писменим путем обавести Министарство финансија најмање 30 дана пре подношења предлога за извршење, чиме се омогућава могућност добровољног намирена обавеза.

 Такође смањење трошкова у овим предметима ће се огледати у смањењу накнаде за јавне извршитеље и то кроз измене јавно-извршитељске тарифе и анализа ефеката показује да ће ове измене довести до смањења трошкова за 50%, што према стању у 2018. години износи преко три милијарде динара.

 Један од најбитнијих и најосетљивијих питања је свакако питање сразмере које се односи са једне стране на висину дуга извршног дужника и са друге стране, вредности имовине извршног дужника која представља предмет извршења.

 Начело сразмере иако прописано важећим законом представља генерално правило без посебне разраде кроз сам текст закона. Одредба члана 56. важећег закона која прописује дужност јавног извршитеља приликом избора средства и предмета извршења ради намирења новчаног потраживања води рачуна о сразмери између висине обавеза извршног дужника и средства и вредности предмета извршења је правило које је захтевало детаљније уређење како у општем делу закона, тако и кроз поједина најважнија средства и предмете извршења.

 У овом смислу додата су и правила која имају за циљ прецизирање начело сразмере као што је одредба да приликом избора између више средстава и предмета извршења јавни извршитељ по службеној дужности води рачуна о томе да ли се извршење спроводи оним средством и на оном предмету који су за извршног дужника најмање неповољни, али и одредба да ће јавни извршитељ по службеној дужности или на предлог странке закључном да промени већ одређена средства и предмет извршења ако постоји очигледна несразмера између одређеног средства и предмета извршења и висине потраживања извршног повериоца.

 Ово начело је такође разрађено и у погледу извршења које спроводе појединим средствима и на појединим предметима извршења, те се код извршења на непокретностима предвиђа да након уписа забелешке решења о извршењу, јавни извршитељ, по службеној дужности или на предлог странке одређује да се извршење спроведе на другој непокретности или другим средствима и предметом извршења, ако постоји очигледна несразмера између висине потраживања извршног повериоца и вредности непокретности које је извршни поверилац предложио у предлогу за извршење, а друга непокретност, односно друго средство и предмет извршења су довољни за намирење потраживања извршног повериоца у разумном року.

 Коначно, једно од најважнијих решења односи се на забрану одређивања извршења продајом једине непокретности у власништву извршног дужника, физичког лица, ради намирења потраживања из комуналне или сродне делатности, чије главница не прелази износ од пет хиљада евра, у динарској противвредности, по средњем курсу НБС, на дан подношења предлога за извршење.

 Говорећи о ограничењима у спровођењу извршења, узимајући у обзир заштиту економски слабијих слојева становништва и јачање социјалне компоненте закона, извршене су измене заштићеног износа специфичних потраживања извршних дужника. Наиме, када је реч о плати или заради, односно накнади плате или зараде, извршење ће у будуће моћи да се спроведе до њихове половине, уместо две трећине. Односно до њихове четвртине, уместо половине, ако је њихов износ једнак или мањи од минималне зараде утврђене, у складу са законом.

 Извршење на заради или плати, накнади зараде, односно накнади плате, која не прелазе износ просечне нето зараде, према последњем објављеном податку републичког органа надлежног за послове статистике, може се спровести до њихове трећине, док се извршење на минималној заради спроводи до четвртине.

 Измене се односе и на пензије, па се тако извршење на пензије може спроводити до њене трећине, уместо две трећине, односно четвртине када је реч о пензији која не прелази износ просечне пензије према последње објављеном податку Фонда за пензијско-инвалидско осигурање, односно десетине када је реч о пензији чија висина не прелази најнижи износ пензије. Изузетак постоји само у погледу наплате законског издржавања и то до једне половине свих наведених примања.

 Још једна од новина која је саставни део Предлога закона, која има за циљ смањење броја извршних поступака, односи се на могућност добровољног умирења новчаног потраживања, пре него што извршни поступак је уопште и покренут. Предложено решење отвара могућност да извршни поверилац у факултативном неумандаторном поступку овакав захтев поднесе јавном извршитељу који даље обавештава извршног дужника и ставља му изглед последице извршног поступка, као и погодност добровољног намирења новчаног потраживања, утичући на њега у правцу добровољног намирења потраживања, односно постизања споразума о начину измирења дуга са повериоцем.

 Свакако ће измена тарифе пратити овај поступак, односно накнаде за овај поступак треба да стимулишу извршног дужника да прихвати овај начин испуњења обавезе. Предлог закона садржи и решења која осликавају настојање Републике Србије која се крећу у смеру дигитализације поступка и сами тим чињења лакшим и доступним многих информација за све грађане, као и осигуравање потпуне објектизације у спровођењу поступка извршења.

 У овом смислу, споменула бих две новине садржане у Предлогу закона чија ће употреба не сумњиво допринети повећању ефикасности и регуларности у извршном поступку. Наиме, анализом примене одредби важећег закона у пракси, установљена је да јавна аукција као централна фаза продаје непокретности, најслабија је карика и до сада већ годинама влада недопустива пракса која се огледа у постојању једног јако уског круга правних, односно физичких лица, који фигурирају као купци непокретности, која се продају на јавној аукцији у извршним поступцима у целој земљи. Став је да само развијање електронске платформе, као једине адресе за јавно надметање свих потенцијалних интересената са применљивим заштитним мерама спречава злоупотребе.

 У земљама чланицама ЕУ овакво решење није новина и дематеријализација већ преузима добар део поступка и случај других средстава извршења, као што је пренос средстава са рачуна, који извршни дужник има код банке, односно штедног улога или текућег рачуна.

 Оно што је најважније, име и презиме, односно назив правног лица као учесника, нису међусобно видљиви и сваки од учесника има своју ознаку без навођења идентификационих података. Систем аутоматски снима ток надметања и такав записник се чува трајно.

 Са друге стране, свако заинтересовано лице може да се упозна са свим хронолошким објављеним продајама непокретности или покретних ствари, по различитим критеријумима претраге у зависности од конкретне потребе, па је тако нпр. могуће вршити претрагу по врсти непокретности, посебном делу објекта или пак претрагу стамбено пословног објекта у целини.

 Подаци ће садржати површине објеката, фотографије, правне основне стицања, по могућству чак и видео записа. На овај начин кроз заштиту идентитета учесника на јавним продајама створиће се услови за постизање највеће могуће продајне цене, што ће свакако одговарати како извршном повериоцу, тако и извршном дужнику у конкретном поступку.

 Огласну таблу суда ће у будуће заменити електронска огласна табла. Разлог ове измене је практичне природе, имајући у виду да ће странкама бити знатно једноставније и доступније да се информишу путем електронске огласне табле. Огласна табла свуда је често недовољно транспарентно место путем којег се врши достављање о извршном поступку, писмено је често тешко видети или пронаћи што чини ову законску измену веома потребном.

 Електронска огласна табла биће постављена као централизована апликација доступна на једној веб адреси, на којој ће бити објављени сви акти свих судова и јавних извршитеља на једном месту. Претрагу података биће могуће извршити на једном месту за све судове и јавне извршитеље, али наравно и појединачно уз коришћење одређених филтера.

 Стога, предложено решење омогућава да сви судови убудуће имају јединствену огласну таблу, а грађани имају могућност да кроз претходну регистрацију у будућности добију информацију путем електронске поште или СМС поруке, у ситуацијама када се на огласној табли истакне документ који се односи на њих.

 У циљу смањења броја предмета који се по приговору шаљу у парницу, предлог закона уводи и одредбе које регулишу скраћени поступак који се може спровести ако су извршни поверилац, извршни дужник субјекти за решавање, чијих спорова је у складу са законом стварно надлежан Привредни суд.

 Предложено је да се овај поступак спроводи на основу квалификованих, веродостојних исправа и то менице или чека домаћег или страног лица, са протестом ако је потребан за заснивање потраживања на основу безусловне банкарске гаранције, безусловног акредитива и оверене изјаве извршног дужника којом овлашћује банку да са његовог рачуна пренесе новчана средства на рачун извршног повериоца.

 Одредбама важећег закона прописана је дужност извршних повериоца, у чију корист и пре почетка рада јавних извршитеља у Републици Србији, донето решење о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе или решење о обезбеђењу, а који су 1. маја 2016. године још увек водили извршни поступак или поступак обезбеђења, да се до 1. јула 2016. године изјасне о томе да ли су вољни да извршење спроведе суд или јавни извршитељ под претњом обуставе поступка у случају не изјашњавања.

 Поступајући по наведеној одредби, у судовима је решено преко милион предмета, али се и даље велики број поверилаца определио да извршење спроводи суд и таквих предмета тренутно има 631.488 сходно годишњем извештају раду судова за 2018. годину, који је објављен од стране Врховног касационог суда. Реч је о предметима који су највећим делом старији од 10 година. О оваквим предметима се или не поступа или веома ретко и успоре поступак и постоји оправдана бојазан да Република Србија надокнади штету странкама, услед повреде права на суђење у разумном року.

 Водећи се свим наведеним разлозима, Предлог закона прописује да ће се извршни поступци у којима извршење или обезбеђење спроводи суд, а за чије спровођење по одредбама Предлога закона је искључиво надлежан јавни извршитељ, наставити пред јавним извршитељима. У том случају јавног извршитеља који ће спроводити извршење, одређује председник суда, тако што решење о извршењу са списима предмета доставља јавном извршитељу чије се седиште налази на подручју суда који је донео решење о извршењу, а ако више јавних извршитеља има седиште на подручју тог суда, решење о извршењу и списи предмета достављају се равномерно, према редоследу по коме су јавни извршитељи уписани у именик јавних извршитеља и њихових заменика. У овом случају, извршни поверилац биће дужан да уплати 25% предујма прописаног јавно извршитељском тарифом, под претњом обуставе поступка, уколико се уплата не изврши у року од осам дана од дана достављања закључка о предујму.

 Што се тиче извршних поступака за намирење потраживања из комуналних и сродних делатности, као и поступака који се воде ради намирења или обезбеђења потраживања извршног повериоца Републике Србије, АП, јединице локалне самоуправе, јавног предузећа или другог правног лица, чији је оснивач или власник Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе, а чије извршење спроводи суд у складу са одредбама члана 547. важећег закона, у којима до ступања на снагу овог закона није започето спровођење извршења, односно у којима од последње предузете радње спровођења протекло више од шест месеци, овакви поступци биће обустављени даном ступања на снагу овог закона, ако главница потраживања која се намирује или обезбеђује не прелази износ од 2.000 динара.

 Исто важи за поступке извршења на рачуну извршног дужника, који је на дан ступања на снагу овог закона, у блокади дуже од три године. Овакви поступци биће обустављени ако извршни поверилац у року од осам дана, од дана ступања на снагу овог закона, не предложи промену средства и предмета извршења.

 Предложено решење требало би да допринесе значајном смањењу старих предмета у судовима, што ће несумњиво утицати, како на рад судова, тако и на рангирање Републике Србије на листи Светске банке у условима пословања „Duing biznis“.

 Ово су укратко најважније решења који Предлог закона садржи. Желим да вам се захвалим на пажњи и изразим наду да ћемо током расправе у начелу и појединостима, народни посланици, односно Народна Скупштина усвојити Предлог закона о изменама и допунама Закона у извршењу и обезбеђењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

 Реч има народни посланик Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, госпођо министарка са сарадницима Министарства правде, даме и господо народни посланици, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је на својој седници одржаној пре отприлике сат времена једногласно прихватио Предлог измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу који је предложила Влада у начелу, и предлаже Народној Скупштини да га у дану за гласање прихвати у тексту како је дат.

 Ово са разлогом што смо оценили да овај Предлог измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу је плод једног студиозног, стручног рада и што је то резултат и примедби које су у пракси, примена овог ранијега закона, дате министарству, а и у јавности смо могли да видимо доста примедби у штампи итд, на рад одређених јавних извршитеља, тако да је то резултат свега тога овај Предлог измена и допуна овог закона који је данас пред вама.

 Госпођо председнице, ако ми дозволите да у пар реченица, само у име посланиче групе Јединствене Србије кажем још неке ствари, да се не би после тога јављао поново за реч. Посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати Предлог измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу из разлога што сматрамо да ће овај закон побољшати рад, како јавних извршитеља, али са друге стране ће омогућити и извршним дужницима и извршним повериоцима да лакше изврше своје обавезе, односно да остваре своја права када су у питању извршни повериоци.

 Овим изменама и допунама закона, као што сам већ рекао, изашло се у сусрет многим примедбама које су се чуле у ранијем временском периоду приликом примене постојећег Закона о извршењу и обезбеђењу, јер је у пракси често долазило до кршења неких одредби закона и етничких норми и тако даље, али са друге стране треба рећи да је Комора извршитеља, као орган који врши надзор над радом својих чланова, а такође и Министарство правде, указивало и предузимало одређене мере против оних јавних извршитеља који се нису дословце држали постојећег Закона о извршењу и обезбеђењу, као и резултат свега тога јесте и ово што данас имамо, ове измене и допуне Предлога Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Ове измене, као што је министарка рекла у свом уводном излагању, имају за циљ да с једне стране побољшају положај извршних дужника, али истовремено и да побољшају и положај извршних поверилаца. Када то кажем мислим првенствено на начело сразмере које се овим изменама и допунама овог закона данас предлажу, тако да неће извршни дужници долазити у ситуацију да им се за неке, да кажем, минималне обавезе продају некретнине које су вишеструко или неке друге покретне ствари, чија је вредност вишеструко већа од њихове обавезе која је настала из неког раније временског периода.

 Тако да је министарство препознало овај проблем који се у пракси појавио, а имали смо и случајева да је било и злоупотреба од стране одређених јавних извршитеља у примени постојећег закона, из ових или оних разлога, није моје да о томе одлучујем и да кажем да ли су приговори увек у праву или нису, извршних дужника на рад јавних извршитеља, али ја бих сада употребио једну реченицу из моје Јагодине, коју ми често кажемо, да у сваком житу има кукоља, па и међу јавним извршитељима има и оних, на жалост, који се увек не придржавају у потпуности законских одредби, него из неких њима знаних разлога желе да некоме изађу у сусрет и да продају нечију некретнину или покретну ствар веће вредности за обавезу која је вишеструко мања од онога што се продаје.

 Мислим да ће се овим законом томе стати на пут и да неће моћи више јавни извршитељи, односно појединци, не требамо све јавне извршитеље стављати на стуб срама зато што су појединци вршили, кажем и етичке норме и законске норме у примени одређених поступака извршења.

 С друге стране, као што је министарка рекла и у Предлогу закона то стоји, када је у питању стављање забране на исплату плата за обавезе које су настале, постоје та ограничења када је у питању висина плате, да ли је трећина, половина, ако је минимална плата, да је то једна четвртина итд.

 Такође, треба рећи овде и министарка је то поменула, ми смо врло често земља узимана за пример да имамо велики број извршења у нашим судовима и да је то и разне комисије су нам стављале примедбе, да се недовољно брзо решавају та извршења. Ја сад нећу да говорим о цифрама, али мислим да су ту на пар стотина хиљада, ако не и милиона ових извршења има по разним основама и по разним судовима, како опште, тако и посебне надлежности. Мислим да ћемо и овим изменама постојећим када их будемо усвојили Законом о обезбеђењу и извршењу, у много чему бити позитивна ствар и да ћемо добити један плус код европских комисија које прате примену прописа у Републици Србији, а на њеном путу ка уласку у ЕУ.

 Такође је за похвалу што је препознат проблем код наплате доспелих обавеза када су у питању комуналне услуге, како код оних предузећа и установа, како републичког, покрајинског, тако и локалног значаја, односно чији су оснивачи Република, покрајина или јединица локалне самоуправе, да је ограничено да ако није у одређеном временском периоду завршен посао око извршења до износа од две хиљаде динара, да ће се то једноставно брисати као обавеза неког дужника.

 Такође је врло добро решено, односно предложено решење, тзв. добровољног извршавања преузетих извршних обавеза, тзв. добровољно извршење и да ће се тај начин ипак избећи у много чему неки неспоразуми који увек постоје између повериоца, који тражи оно што му припада, и извршног дужника који има обавезу да то испуни.

 На крају, код овог електронског обавештавања је велики корак напред у Републици Србији, на тај начин крупним корацима Република Србија улази у то тзв. електронско обавештавање где ће сви они који су заинтересовани на овај или онај начин моћи да имају увид какве су обавезе, који су извршни дужници, који су извршни повериоци, и моћи ће да виде једноставно и када су у питању правна и физичка лица, са ким у свом пословном односу имају посла, да ли извршава своје обавезе или не, да ли према њему постоје потребе за неким извршењима или не, итд.

 Све у свему, још једном да кажем да ће у дану за гласање посланичка група ЈС подржати Предлог закона о извршењу и обезбеђењу у начелу и гласати за њега. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Петровићу.

 Сада реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите, колега Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, на самом почетку морам да у име посланичке групе СПС честитам вама, уважена министарко, на једном изузетном говору који сте имали у УН, који је у правном смислу речи говор који подразумева одбрану наших интереса и интереса Републике Србије, односно наше државе, и заиста на томе све честитке, превасходно због израженог патриотизма и јако аргументованог говора.

 Имајући у виду да сам се мало удаљио од теме, али са правом, вратићу се на тему. Одмах да кажем да ће посланичка група СПС подржати Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Уважена министарко, лично мишљење је да је овим предлогом закона учињен један квалитативан помак, у односу на све до сада претходно донете измене Закона о извршењу и обезбеђењу. Нама је јасно да с обзиром да је обим измена и допуна испод 50%, да нисте могли да кренете у правцу доношења новог закона о извршењу и обезбеђењу, због чега имамо измене у овом обиму који није нимало мали, али је суштински јако битан. С друге стране, коначно имамо квалитетна решења која се везују за све проблеме који су сада отклоњени, а постојали су у претходним законима, односно изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, јер да будемо потпуно искрени, ми смо већ у једном јако дугом временском периоду трагања за добрим и квалитетним решењима, када је у питању извршни поступак.

 Оно што би требало у старту похвалити јесте проширена надлежност јавних извршитеља, с једне стране, а са друге стране је појачан степен контроле и надзора над радом јавних извршитеља. Због грађана Србије морам да кажем нешто што је јако важно. Не смемо да робујемо предрасудама када су у питању јавни извршитељи и њихово поступање у складу са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу. Зашто предрасудама? Па, због тога што се углавном анатемишу извршитељи који спроводе ништа друго него судске одлуке и морамо да будемо свесни да извршитељ и не ради ништа друго, осим што спроводи или кондемнаторни део судске одлуке или нешто што је опет везано за извршни наслов који се односи на извршног дужника, када је у питању спровођење извршења.

 Дакле, уколико у пресуди стоји обавеза неког Марка Марковића да мора да изврши неку чинидбу, да се исели из стана, онда то није воља и жеља јавног извршитеља, него је императивна норма за јавног извршитеља, односно обавеза извршитеља да ту судску одлуку спроведе. Зашто? Па, због тога што се на тај начин постиже правна сигурност за грађане Србије и на тај начин се правни поредак Републике Србије чува.

 Оно што је битно, битно је истаћи да сте пронашли добра решења, у име Адвокатске коморе Србије, похвалићу једно од тих добрих решења, а то је да адвокат може примити трошкове на свој рачун, наравно, уз пуномоћје које је уредно потврђено, односно оверено од јавног бележника. Када сам говорио о проширењу надлежности јавних извршитеља, морам да скренем пажњу да је ту коначно и овим претходним изменама у односу на ове измене доста тога учињено.

 Ја ћу се из судске праксе позвати на један пример, како би грађани Републике Србије могли да препознају који су све проблеми постојали, где су јавни извршитељи заиста кршили или злоупотребљавали процесна овлашћења. А тај пример гласи овако – уколико је судском одлуком обавезано извесно физичко лице, хајде да га назовемо опет Марко Марковић, да преда покретне ствари које су биле предмет парнице и та пресуда постаје правоснажна, значи, и извршна исправа, покреће се поступак извршења и, нажалост, те ствари буду украдене и буду предмет кривичног дела и не постоје, тада је јавни извршитељ, наравно, у складу са законом, наложио извршном дужнику да уместо покретних ствари које не постоје и не могу да се предају плати вредност тих ствари. И то не би било спорно. Не би било спорно да се каже – добро, украден је овај компјутер, ти сад мораш платити вредност тог компјутера.

 Међутим, шта је спорно било? Било је спорно што је тада јавни извршитељ потпуно дискреционо, без било каквог посебног овлашћења, уместо да узме у обзир да те покретне ствари које су биле предмет извршења или средство извршења имају свој степен амортизације, да су коришћене, употребљаване. Он је узео од одређених продаваца тржишну вредност непокретности и задужио извршног дужника неупоредиво више, у неупоредиво већем износу него што је то било логично и природно, а то значи да плати реалну, односно стварну вредност покретних ствари. Ту је проблем био када су у питању јавни извршитељи, зато што су њихова овлашћења тада била недовољно дефинисана, чак и непрецизно дефинисана и јавни извршитељ је могао на неки начин чак и да чини штету извршном дужнику, јер је уместо вредности ствари које вреде, рецимо, 500 динара ставио на терет извршном дужнику да плати 5.000 динара.

 Према томе, сада имамо један, да кажем, далеко бољи начин уређења и рада извршитеља и њихове контроле. Наравно, ми у посланичкој групи СПС инсистирамо на томе да се надзор над радом јавних извршитеља спроводи управо онако како би се санкционисала свака злоупотреба јавног извршитеља, сваки његов пропуст, свака његова грешка у раду и то, наравно, у дисциплинском поступку који се води у оквиру јавно-извршитељске коморе.

 Е сад, оно на шта бих желео да укажем, и ми смо испред посланичке групе поднели више амандмана, неколико амандмана на сам текст закону, то су извесне наше примедбе или боље рећи добронамерне сугестије где би евентуално закон могао још да се додатно побољша, па ћу почети не баш од самог почетка, него рецимо од члана 85. Предлога закона о изменама и допунама Закона о извршењу који се односи на члан 180. постојећег закона.

 Уважена министарко са сарадницима, и те како добро знате да је предложено доношење одлуке у форми закључка када се ради о додељивању и предаји непокретности. Е сад, наше мишљење је да одлука у форми закључка није добро решење и да би то требало да буде у форми решења, а не закључка. Зашто ово говорим? Говорим због тога, па бих вас замолио само мало пажње на једну чињеницу за коју сматрам да је јако битна. Моменат предаје купцу непокретности је последњи моменат када нешто може да се уради. Значи, моја је кућа предмет извршења и постоје у поступку извршења две одлуке, једна је, наравно, након изузимања моје непокретности, да се изврши додељивање, а коначна одлука је предаја. Обе ове одлуке се доносе у форми закључка. Против закључка не постоји правни лек, ни приговор, ни жалба.

 Ми сматрамо да би ове одлуке требало да буду донете у форми решења и да се против тог решења о предаји непокретности може изјавити приговор, у којој ситуацији не би морао да се изјављује приговор против решења о додели. А постоји и друго решење или боља варијанта, а то је и да се додељивање непокретности изврши у форми решења против кога би био дозвољен приговор, а онда и предаја непокретности повериоцу који у том поступку тражи да се његово потраживање намири, да буде могућност дата изјављивањем жалбе као правног лека.

 Дакле, у овом правцу мислим да би било добро размислити превасходно због заштите права грађана који имају уставно право на правни лек, да се и у овом правцу дефинише постојање правног лека.

 Друга примедба се односи на члан 8. који је у вези члан 24. постојећег Закона о извршењу и обезбеђењу, где јесу дефинисани правни лекови и где сте рекли да се приговор може изјавити против решења првостепеног суда и јавног извршитеља само кад је то приписано законом или приговор недопустивости извршења трећег лица.

 Сад, овде постоји један проблем за који се надам да ћете га прихватити као такав и да ћемо га заједно решити. Приговор недопустивости решења од стране трећег лица, као приговор трећег лица није правни лек, то је правно средство. Правни лек је жалба, правни лек је приговор, али и не и приговор трећег лица. Због тога против решења које је садржано у овом члану 24. треба да стоји само приговор, али не и приговор трећег лица зато што је приговор трећег лица средство, а не правни лек, па вас молим да само приговор трећег лица размислите о томе да се брише, јер мислим да је апсолутно сувишан у овој норми која је добро нормирана, односно чији текст може да се прихвати као квалитетно системско решење.

 Следећа примедба, на коју желим да вам укажем, јесте у члану 67. Предлога измена, а везује се за члан 149. постојећег закона. Ја вас молим да опет размислите, искључиво због грађана Србије који имају право на делотворно правно средство, а свакако најделотворније правно средство јесте жалба или приговор. Дакле, постојање правног лек, да се у члану 149. став 2. дефинише да се против решења из истог члана става 1. дозволи и жалба.

 Зашто ово говорим? Овде је у питању захтев за отклањање неправилности. Ми у пракси и те како добро знамо да захтев за отклањање неправилности није дао никакав ефекат или је дао мали ефекат. Раније против захтева за отклањање неправилности није постојао никакав правни лек, апсолутно никакав правни лек. Уколико се захтев за отклањање неправилности у раду извршитеља, пошто извршитељ може да греши и на то су колеге народни посланици више пута указивали, да јавни извршитељ може да злоупотреби своја овлашћења, да нанесе штету извршном дужнику, па чак и извршном повериоцу, да некад поступа злонамерно и да због тога постоји могућност да се каже – слушај он неправилно ради, ја се користим захтевом за отклањање неправилности.

 Уколико се тај захтев за отклањање неправилности усвоји и прихвати као основ није спорно да се на тај начин санкционише рад јавног извршитеља, али да ли ће бити преиспитано то решење којим се прихвата приговор, односно захтев за отклањање неправилности остаје недефинисано, јер треба проверити и у другом степену да ли сам ја као судија правилно одлучио тако што сам прихватио приговор оне странке која је рекла извршитељ неправилно ради.

 Зашто? Па, можда постоји проблем који је објективне природе да он није извршио злоупотребу. Дакле, да је радио управо према стандардима, да је радио правилно. Значи, други степен одлучивања мора да оцени рад првостепеног судија. Зашто? Због тога што и првостепени судија може да погреши, и кад прихвата захтев за отклањање неправилности није искључено да постоји могућност да се поткрала грешка у таквој одлуци. Због чега у тој ситуацији не би била дозвољена жалба против решења којим се усваја захтев за отклањање неправилности.

 Следеће, што би било добро да размислите кад су у питању поједине одредбе Предлога закона о изменама и допунама о извршењу и обезбеђењу јесте чињеница која се везује за постојећи члан 151, извињавам се сад је то нови члан 151а, а у предлогу сте га означили под одредбом члана 68. као предлог измена и ту смо ми посланици СПС потпуно сагласни са вама да у циљу заштите интереса странака у поступку, а превасходно интереса повериоца који треба да наплати своје потраживање и који уобичајено дуго чека на наплату свог потраживања да на неки начин тај период орочимо. Дакле, да не иде у недоглед да извршни поступак учинимо што ефикаснијим. Због тога ова замена, замена средства извршења уместо да се на једној спроведе на другој непокретности мислим да би требала да има неку временску дистанцу, јер у предложеном тексту закона не постоји рок, већ је неодређен, ми смо мислили да би тај рок требало да буде рок најкасније до јавне продаје непокретности.

 Значи, најкасније до јавне продаје непокретности због тога што сматрамо да ће бити далеко ефикаснији, јер када се огласи продаја, то није спорно, али до тада можемо да чекамо безмало и годину дана, а овако уколико орочимо и кажемо, то је тај рок у коме се мора поступити и нека буде најкасније до продаје, односно до јавне продаје, мислим да ће на тај начин се постићи далеко већи степен заштите у правне сигурности како повериоца тако и онемогућити дужнику да злоупотребљавати било шта што се везује за извршни поступак.

 Оно што такође треба изменити или допунити везује се за члан 101. Предлога закона, он се односи на постојећи члан 212. Ту сте дефинисали следеће, надам се, да ће и посланици који слушају оно што говорим моћи да разумеју, каже се, у решењу о извршењу, односно закључку јавног извршитеља о спровођењу извршења одређује се да се непокретности и покретне ствари, значи, кућа и покретне ствари у кући, заједнички продају ако се покретне ствари налазе на непокретности или унутар ње. Значи, у кући су покретне ствари, оне које су неопходне за домаћинство или покућанство а кућа је наравно, непокретна имовина која је предмет извршења. А онда сте додали једну реч која би овде требала да се брише, а то је или ако су функционалној вези са непокретношћу. Или смета, не може бити или, јер не би било продаје да је то или, нема продаје. Значи, може бити – и ако су у функционалној вези јер јесу у функционалној вези, телевизор, веш машина, шпорет, било шта су у функционалној вези са објектом, са непокретном имовином и нема могућности да се прави дискрепанца или дистанца, односно или, може бити – и та реч или на неки начин овде заиста прави проблем.

 Даље, оно што је такође битно истаћи, када су у питању наши предлози јесте следеће, ви сте рекли да у Предлогу закона постоји јако осетљиво питање, са чим се ми посланици СПС а гарантујем и наши коалициони партнери слажу, најосетљивије питање интереса детета. У поступцима извршења имамо и онај део извршења који се односи на принудно одузимање и предају детета. Нажалост, то није редак случај. Нажалост, то су честе ситуације у нарочито споровима из области брачних односа, породичних односа где се дете одузима и предаје принудним путем. Е, сад, ви сте у овом делу изменили ранија решења и дефинисано је да надзор над спровођењем ове мере одузимања врши судија сада у овом предложеном тексту каже суд. Ми сада треба да поставимо, као посланици питање, у чије име, односно ко у име суда то спроводи. Суд је мало шири појам, у оквиру суда то може да ради или судија или судски извршитељ.

 Наше дубоко убеђење је да то не треба да ради судски извршитељ, јер је јако осетљиво питање. Јако је осетљиво питање одузимања, односно предаје детета принудним путем. То искључиво, ту врсту надзора мора вршити судија, како са становишта ауторитета судског, тако и са становишта јако велике пажње и посвећености овом питању. Није свеједно одузети мајци дете принудним путем и предати га оцу, уколико постоји једна таква одредба и, наравно, уколико се на тај начин чува интерес детета, а свакако је да се чува. Према томе, мислим да би ту у том правцу да се то коригује и да се на неки начин то измени.

 На самом крају, пошто ми истиче време, желим да вам скренем пажњу на један технички проблем који се може појавити у примени овог закона, где сте у члану 160, који се везује за члан 502. важећег закона, навели обавезу Јавног извршитеља да једном дневно подноси Извештај Министарству. Значи, дневно да подноси Извештај Министарству.

 Уважена министарко, ја мислим да у Србији има неколико хиљада извршитеља и можете сад замислити да неколико хиљада извештаја дневно долази у Министарство. Ко ће да их обради? Пријем тих извештаја у тако енормно великом броју захтева ангажовање великог броја извршилаца, што значи радне снаге.

 (Председавајући: Време.)

 Пола секунде.

 С друге стране, у овом делу би требало размислити да се овај временски период једном дневно продужи на једном месечно или на чак можда и дуже, због вас, а не због нас.

 Захваљујем се и, још једном, имате пуну подршку посланичке групе Социјалистичке партије Србије за ове предлоге закона. Надам се да ћете са разумевањем прихватити наше добронамерне сугестије садржане у нашим амандманима и да ћете барем неке од њих прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јовановићу.

 Сада реч има Славица Живковић. Изволите госпођо Живковић.

 СЛАВИЦА ЖИВКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Поштована госпођо министар са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, пред нама је Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу који је правила извршног поступка учинио социјално одговорнијим, што је за мене и моје колеге Социјалдемократске партије јако важно и што је ојачао начело сразмера уз наглашавање службене дужности јавних извршитеља да воде рачуна о том начелу.

 Није захвално говорити о овом закону, јер решење које плени имовину, продају успомена или нешто што је тешко зарађено и постаје не нашом вољом власништво неког другог, због услова који су можда губитак посла или болест или нека друга несрећа која је човека задесила, али дуг је дуг и закон је закон и то се мора поштовати.

 Примена Закона о извршењу и обезбеђењу натерала је многе несавесне дужнике да на време измирују своје обавезе. Истовремено пропис је донео и низ проблема, имовина дужника је продавана по знатно нижим ценама од вредности, а многе породице су остале без крова над главом због дуга од неколико стотина хиљада динара. Због несавесног рада у протеклих месеци суспендовано је пет извршитеља који су били у сукобу интереса, бројни приговори грађана и удружења, примери злоупотребе овлашћених лица условили су да се приступи изменама и допунама Закона о извршењу.

 Током јавне расправе, организована су и четири округла стола уз подршку ЕУ, који су одржани у Нишу, Новом Саду, Крагујевцу и Београду. Европска унија неконтинуирано подржава српске правосудне институције кроз пројекте у сфери ефикасније имплементације процеса реформе сектора правде. Министарство је имало велику подршку УСАИД-овог пројекта „Владавина права“ које је континуирано пратило рад и подржавало радну групу, као и пројект ЕУ за „Правду, подршка за Поглавље 23“ који је такође подржао организовање јавних расправа.

 У Извештају Европске комисије за Србију једна од области која је похваљена је област извршења. Узети су у обзир не само напори, већ и резултати. Овде се првенствено мисли на смањење броја заосталих предмета. Европска унија кроз пројекат „Правда, подршка за Поглавље 23“ пружила је подршку јачање капацитета Министарства правде, како би испунила своју улогу у процесу реформе правосуђа и координисала мере из Акционог плана за Поглавље 2. Европска унија је издвојила готово два милиона евра за имплементацију двогодишњег пројекта.

 Према Акционом плану за положај Србије на Дуинг бизнис листи Светске банке у условима пословања предвиђено је да закон буде усвојен у трећем кварталу ове године. Ево, ми се налазимо на почетку тог трећег квартала, јер од брзине извршења зависи колико је остварен степен владавине права у Србији, а од тога зависи позиције Србије на „Дуинг бизнис листи“, али и колико су заштићени повериоци и дужници.

 Када говоримо о новим изменама и допунама овог закона и говоримо и заштити повериоца и дужника, ја госпођо министар, желим посебно да нагласим једну изузетно осетљиву групу у овом делу, а желим и да се осврнем на претходни период и на неке непријатне ситуације које су приликом самог чина извршења, били смо сведоци преко медија, уопште у разговору са људима, мој уважени колега пре мене је говорио о одузимању деце, ја нећу о том делу говорити, али желим да говорим о траумама којима су деца изложена приликом самог чина извршења.

 Сам чин или преузимање имовине или можда стана јесте једна јако тешка и специфична ситуација која подразумева да се пред кућом или станом заустави неколико полицијских патрола и ту дође до једне тешке ситуације. Не можемо из те ситуације никако у овом случају изузети децу.

 Мислим да у наредном периоду треба тражити начин да се неке службе додатно укључе у овом делу спровођења одлуке како би се заштитила деца од евентуалних траума, јер сами родитељи су дошли у такву ситуацију и већ су под великим стресом, питање је колико могу да се посвете деци, да им објасне шта се дешава, и уопште, да их заштите од евентуалних траума. Ми као друштво морамо водити рачуна у какве људе ће они сутра порасти и тражити начин да их заштитимо уколико је то могуће.

 Верујем да ће се у наредном периоду радити на овоме, јер ово законско решење подразумева и низ новина које су заиста хуманије у односу на претходно законско решење.

 Имајући у виду да јавни извршитељ је правник, предузетник са пренетим овлашћењима из домена државне управе, он међутим делује на терену правосуђа са правом да у одређеним поступцима одлучује решењем о правима и обавезама грађана као да је извршни судија, иако за разлику од … судије, извршитељ није снабдевен уставном гаранцијом независности судске власти од стране у поступку и других грана власти.

 Као што је добро познато, јавног извршитеља директно именује и разрешава, контролише извршна власт, а од пуномоћја, извршног повериоца зависи његова могућност да заради, при чему његова зарада није фиксна као код судије, већ зависи од степена успешности наплате дуга за повериоца.

 Чињеница да јавни извршитељ, практично у пословном односу са повериоцем. Нарочито је опасна у ситуацијама кад је извршни поверилац економски моћан, попут банака, јавних комуналних предузећа, ЕПС, Телекомуникационих оператера, а извршни дужник је потрошач који је уставна категорија и којег је држава по Закону заштити потрошача дужна да штити као економски слабију страну.

 Веома позитивну нацрту је то што се некретнина у којој живи потрошач, а услед дуга који је настао по основу комуналних и сродних услуга, не може продавати за дуг чија је главница мања од 5.000 евра.

 Што су измењена правила јавне продаје некретнина враћена у лицитациони корак, а уведена је електронска лицитација, што су значајно смањене квоте захватања у примању извршних дужника, побољшана правила у изузимању заштићених примања од извршења и проширен круг ствари које се из изузимају од извршења и што је извршитељима сада јасно наложено да на захтев извршног дужника морају утврдити колики су трошкови поступка.

 Свакако треба похвалити омогућавање судске контроле извршитељских закључака у фази спровођења извршења и проширење круга разлога за издавање правних лекова, а евидентан је и напор законодавца да спречи злоупотребе корупције и сукоб интереса у раду извршитеља, укључујући нагомилавање трошкова поступка, а и да се спрече неке злоупотребе комуналних предузећа које за резултат имају драстично увећање трошкове поступка на штету дужника.

 И даље није уведена јасна обавеза извршитеља, као законског достављача писмена, решења или закључка, да код МУП провери дужникову адресу коју му достави поверилац.

 У члану 37. стоји да достављање између јавног извршитеља и других органа се може вршити и електронским путем, у складу са правилником који доноси министар надлежан за правосуђе, у даљем тексту министар.

 Суд преко чије електронске огласне табле јавни извршитељ доставља акте и писмена води посебно евиденцију о томе када су акта или писмена истакнута итд, али оно што је врло битно да на овој електронској табли поред података који су обавезни пише и да је обавезно да стоји и јединствени матични број одређеног грађанина.

 Ми смо овде претходних дана расправљали о Закону о заштити података. Нисам сигурна да ли је ово у реду.

 Приметно је да су извршитељи ипак добили нека нова овлашћења, а са друге стране је судовима одузет још један комад њихове надлежности. Извршитељи су сада добили надлежност за заједничку продају непокретних и покретних ствари, као и извесне надлежности у поступцима у којима дужник нешто мора да чини, да не чини, или да се уздржава од чињења. Поверено му је и да одлучује о предлогу за повраћај у пређашње стање, када дужник пропусти да изјави приговор на његово решење о извршењу.

 Проблем је у томе што извршитељ нема интерес да усвоји овај предлог јер је мотивисан добијањем награде, а награду би усвајањем приговора могао да изгуби. Можда и о овоме треба размислити.

 Члан 56. дефинише да приликом избора између више средстава и предмета извршења јавни извршитељ по службеној дужности води рачуна о томе да се извршење спроводи оним средствима и на оним предметима који су за извршног дужника најмање неповољни. То јесте добро, и у односу на претходни закон ово представља једно значајно побољшање, где ће јавни извршитељ наћи повољније решење за свог клијента и на такав начин ићи у интерес грађанина.

 Јавни извршитељ ће по службеној дужности или на предлог странке са закључком да промени већ одређено средство и предмет извршења, ако постоји очигледна несразмера између одређеног средства и предмета извршења и висине потраживања извршног повериоца. Такође, обавеза службене дужности извршитеља је и овде јасно дефинисана и иде у интерес, наравно дужника, али видећемо да ли ће бити проблема у примени.

 И оно што бих ја посебно похвалила, јесте члан 258. то је извршење на зараду или плати, накнаде, зараде, односно накнаде плате да се може спровести у висини до једне половине зараде накнаде, затим да извршење на зараде, или плате, накнаде зараде, односно накнаде плате која не прелази износ просечне нето зараде према последњем објављеном податку републичког органа надлежног за послове статистике, може се спровести само до његове трећине. Извршење на минималној заради спроводи се до њене четвртине. Извршење на пензији, може се спровести до њене трећине, извршење на пензији која не прелази износ просечне пензије, према последњем објављеном податку Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање може се спровести до њене четвртине.

 Нешто што желим посебно да нагласим, јесте да ће будуће имплементације новог модела продаје покретних и непокретних ствари, која ће се одвијати на електронској платформи, оцењена је као револуционарна новина која се уводи у правни систем Републике Србије и оваква новина као и друга понуђена решења изузетно су поздрављена од стране учесника на округлим столовима у току јавних расправа.

 Увођење електронског јавног надметања омогући ће сваки вид злоупотребе и значајно повећати цене онога што је на лицитацији. Већина чланова радне групе за израду и измену овог закона слаже се да је јавна аукција до сада била најслабија карика и да се годинама уски круг појединаца и фирми јављају као купци на аукцијама широм земље.

 Они су потенцијалне друге купце физички, посредно и на неки други начин мотивисали да одустану од учествовања на аукцији, чак и пре њеног почетка. Ако овај метод не успе, прибегавало се другом сценарију. Једно лице нуди почетну цену, а друго фиктивно неразумно високу. Остали тако могу да понуде само износ већи од те неразумно високе цене.

 Циљ електронске платформе за јавно надметање, са примењивим заштитним мерама, спречиће овакве злоупотребе. У медијима се доста говорило о овоме, па у неким вашим изјавама, госпођо министар, ја сам се заиста доста информисала о томе и доста сам и слушала вас док сте говорили о предлогу овог закона, ви сте јасно рекли да је Министарство правде већ сачинило правилник којим се уређује електронска продаја непокретности и покретности уз помоћ УСАИД пројекта.

 Израда подзаконског акта са изменама и допунама закона само говори о озбиљности са којом се приступало решавању овог проблема. Предвиђено је да од 1. јула 2020. године ово буде искључиво режим продаје.

 Овај закон ће омогућити и значајно мање трошкова у тзв. „буџетским предметима“ у којима је дужник Република, покрајина или локална самоуправа. Пре предлога за извршење, поверилац ће морати о својој намери писано да обавести Министарство финансија 30 дана раније, чиме ће се продужити могућност за добровољно намирење. Мањи трошкови у овим предметима постићи ће се и смањењем накнада за извршење.

 Оно што, такође, морам да поменем, не можемо да га обилазимо са свих страна, јесте да је овде наглашено овлашћење јавног извршитеља да нареди полицији и да реагује ако било ко, па и окупљени грађани, ометају извршење. Поред могућег хапшења, нацртом измена уведене су и новчане казне за оне који спречавају или ометају извршење.

 Колектив који се бори за избацивање људи на улицу и који окупља појединце и организације каже да ће наставити да ради као и до сада, те их казне неће ометати на путу да спрече исељење, само ће борба бити пресељена у општине, банке, односно код повереника, али овакве мере ће сигурно, кажу, демотивисати људе, да бране најугроженије.

 Још оно што је предвиђено и што је важно да извршење на заради може да се спроведе у висини од једне половине, док је раније то било могуће само две трећине зараде. За минималну зараду смо рекли на који начин. Е сад, ово за пензију је заиста изузетно важно, јер сматрамо да су то најугроженије категорије наших људи и да се тиме заиста, овде се види, јако бавило и водило се рачуна о угроженим категоријама, па заиста ја и моје колеге из СДПС желимо да похвалимо ову вашу добру намеру и ово добро решење. Добро, најбоље могуће које се овим законом предлаже.

 Оно што је такође врло важно, јесте да након уписа забележбе решења о извршењу, јавни извршитељ ће по службеној дужности или на предлог странке, одредити да се извршење спроведе на другој непокретности, уколико је немогуће да се уради на већ дефинисаном или уколико се процени да постоји начин да се то уради за мањи износ, а не већ како је одређено, како је то рађено у претходном закону.

 Ако су одређени друго средство и предмет извршења, забележеба о решењу о извршењу, непокретност остаје уписана у катастру непокретности, све док потраживање извршног повериоца не буде намирено, наведено је у члану 151. Нацрта закона о извршењу и обезбеђењу.

 У нацрту измена је додата и одредба која забрањује одузимање нечије некретнине за комунални дуг мањи од пет хиљада евра. Извршитељи су и до сада могли да захтевају асистенцију полиције приликом извршења, али изменама закона је наглашено да ће на захтев јавног извршиоца полиција употребити средства принуде против дужника и осталих присутних лица, али верујем да ће се сигурно водити рачуна и о том делу у наредном периоду, да не буде неких негативних коментара и негативних искустава, као што је то већ било.

 Најчешћа сумња на злоупотребу у јавним извршењима се јављају приликом продаје станова на јавним надметањима. У образложењу измена закона је наведено да ће посебна пажња бити посвећења решавању проблема у тој области и да ће проблем бити решен увођењем електронског јавног надметања, које ће, како је наведено, онемогућити сваки вид злоупотребе и значајно повећати цене по којима ће предмет извршења продаје у извршном поступку.

 Новом верзијом закона у потпуности је забрањено да извршитељи, њихови заменици, службеници, сродници, купују непокретности које су оглашене на продају у извршном поступку, без обзира на то да ли учествују у њему или не. Садашњом верзијом је куповина могућа ако не учествују у конкретном поступку.

 Новим законом су предвиђене измене и када је у питању дисциплински поступак против извршитеља. Уместо ранијих шест, сада је дат рок од 12 месеци за покретање поступка од сазнања за дисциплинску повреду.

 Оно што бих желела на крају да кажем, имајући у виду да је овај закон заиста на основу свих оних чланова које сам навела и који су значајно унапређени, да га је учинио заиста социјално одговорнијим у односу на претходна решења и да се у овом закону водило рачуна о најугроженијим групама, о онима са најнижим примањима, људима који примају минималац, са пензијама.

 Посланици Социјалдемократске партије ће у дану за гласање подржати предложени закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Живковић.

 Реч има министар, Нела Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, Закон о извршењу и обезбеђењу је свакако можда закон који изазива највише пажње у јавности, што показује колико су и медији заинтересовани за ову тему, некад оправдано, врло често и неоправдано. Јер, готово свака медијски пропраћена ситуација је проверена, вршен је надзор и од стране Министарства правде и у великом делу тих случајева није утврђена апсолутно никаква неправилност када је реч о поступању јавних извршитеља. Али, једноставно, тема је таква да изазива велику пажњу.

 Велика пажња је изазвана још 2011. године, када је у наш правни систем уведена једна потпуно нова правосудна професија, али ја морам да вас подсетим да тај закон из 2011. године је имао доста недостатака. Пре свега, кад говоримо о јавним извршитељима и условима за њихов избор, подсетићу вас да тадашњим законом апсолутно није било ни предвиђено да јавни извршитељи морају да имају, као један од услова за избор, положен правосудни испит, што смо отклонили били 2015. године. То је био разлог зашто смо имали 16 разрешених извршитеља од 2016. године, зато што нису испунили тај услов и у остављеном року положили правосудни испит.

 Поред тога, као додатна квалификација била је предвиђена и неопходна обука, која је такође услов за избор и управо Министарство правде први пут сада спроводи конкурс по отежаним условима, где извршитељи поред дужег радног искуства, положеног правосудног испита, морају имати и прођену одговарајућу обуку да би уопште могли да конкуришу за упражњено извршитељско место.

 Такође, Закон из 2011. године је, подсетићу вас, одузео право дужнику на основно правно средство, односно правни лек, а то је право жалбе. Тако да од 2011. до 1. јула 2016. године извршни дужници имали су само право коришћења приговора и захтева за отклањање неправилности, јер жалба није постојала у извршном поступку. Године 2015. то је отклоњено.

 Као помоћник који је тада радио на изменама и допунама Закона, знам са чиме смо се суочавали у том периоду, а сада и као министар, али оно што сам свакако 2016. године обећала када сам ступила на функцију, да ће се овај закон и те како пратити, пратићемо његову имплементацију и чим се укаже потреба за изменама, пре свега за отклањањем свих неправилности које се јаве у пракси, да ћемо приступити изменама и допунама. Мислим да је то урађено.

 Радна група која је формирана пре више од годину дана мислим да може да се похвали својим радом, зато што је била бројна, али оно што је најважније јесте да је јавна расправа била таква да је апсолутно сваки предлог који је достављен од стране заинтересованих лица размотрен и то можете да видите и у анализи ефеката. Нисам сигурна да овакву анализу ефеката министарства често достављају, па ни моје министарство. Управо са овом анализом ефеката, када је реч о изменама и допунама овог закона, смо и те како поносни. У оквиру тога можете да видите са чиме смо се све суочавали током јавне расправе, шта су све биле недоумице, и наше и оних који су учествовали, и шта је на крају прихваћено као компромисно решење.

 Господин Ивановић је изнео доста сугестија. Ја верујем да ћемо и током расправе о амандманима моћи да говоримо о томе детаљније, али само да скренем пажњу на неке детаље.

 Када је реч о закључку о предаји непокретности, постоји могућност подношења захтева за отклањање неправилности и сматрали смо да када је реч о додељивању непокретности не постоји никакво правно средство, јер је то само једна процесна радња која води ка закључку, ка предаји непокретности, јер је изузетно битна, пошто се самом предајом и преноси право својине. Зато је ту предвиђена могућност да се поднесе захтев за отклањање неправилности.

 Када је реч о члану 67, ви сте рекли да уколико се усвоји захтев за отклањање неправилности, да не постоји могућност жалбе. Ја вас само враћам на основни члан 24, који каже да постоји могућност жалбе на првостепено решење, тако да се примењује опште правило и верујем да то не би изазвало никакве проблеме у пракси када је реч о поступању судова.

 Онај део који се односи на надзор извршитеља и њихову обавезу да једном дневном достављају извештај Министарству правде, не достављају они то у писменом облику. Оно на шта смо поносни јесте да постоји електронски надзор рада јавно-извршитељских канцеларија, министарство је донело правилник у вези тога, тако да на дневном нивоу можемо да пратимо шта се дешава у јавно-извршитељским канцеларијама. Битно је да до девет сати увече имамо последњи апдејт ситуације која постоји у јавно-извршитељској канцеларији и оно што је најбитније да пратимо кретање на наменским и посебним рачунима.

 Оно што могу да најавим, да би се појачао надзор над јавним извршитељима, да ћемо покушати тај систем да повежемо и са пореском управом која ће такође са те стране остварити надзор из своје надлежности, тако да мислим да на тај начин може да се прати свако финансијско пословање извршитеља, да ли измирују своје обавезе када је реч о плаћању пореза и које су то све трансакције које они обављају са својих посебних и наменских рачуна.

 Када је реч о достављању јединственог матичног броја, то је једна од обавеза која постоји и која је саставни део предлога за извршење. Сада сте ви рекли да ли је потребно, прелазим на излагање које је имала госпођа Живковић, да ли је потребно да комунална предузећа имају могућност достављања односно тражења јединственог матичног броја од стране Министарства унутрашњих послова. Ја ћу вам сада рећи каква је пракса и оно што се дешава свакодневно. Или се можда нисмо разумели?

 (Председавајући: Даћу вам право на реплику, колегинице Живковић.)

 Само да појасним зашто смо увели да комунална предузећа имају могућност да захтевају од Министарства унутрашњих послова да се достави јединствени матични број, који је и саставни део предлога за извршење и разлога за његову потпуност. Врло често се у пракси дешава да комунална предузећа такав податак немају, поднесу предлог за извршење, такав предлог се одбаци и улазимо у парнични поступак за наплату комуналног потраживања. Постоје различити начини извргавања и од стране комуналних предузећа у тим ситуацијама, чак и онда, ако можда у њиховим евиденцијама постоје матични бројеви, се они користе овим средством како би избегли равномерну расподелу предмета, улазе у судски поступак да добију извршну исправу, на основу које би сами одредили који ће извршитељ бити тај који ће да спроводи њихово потраживања.

 Ово је један од начин да се убрза поступак и да врло једноставно могу да дођу до података који су неопходни да би поднели уредан предлог и да би се испоштовала сва правила која се тичу намирења потраживања.

 Оно што је битно, што би такође желела да истакнем када је заштита, не само примања накнада и плата, овим законом је изузето од извршења свако примање које лице има у складу са Законом о финансијској подршци породици. Значи, није само реч о дечијем додатку, као што је било сада. Знате и сами да је Законом о финансијској подршци породици уведен већи број накнада и могућности које лица могу да примају. Данас, односно ступањем на снагу овог закона апсолутно ће бити изузети од могућности извршења, тако да мислим да је ово један од значајних новина овог закона. Управо овим показујемо и социјални карактер који овај закон треба да има. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Славица Живковић, право на реплику. Изволите.

 СЛАВИЦА ЖИВКОВИЋ: Госпођо министар, ја вам се захваљујем на одговору и још једном заиста желим да похвалим оно што је изузетно важно. Још једном желим да похвалим, као што сам и у свом претходном излагању рекла, оно о чему се посебно водило рачуна, то је што се водило рачуна о посебно угроженим групама. Значи, овде говоримо и о социјалним давањима и о људима са најнижим примањима, са пензијама који су стицајем неких несрећних околности дошли у овакву ситуацију. Ми као друштво треба да стремимо томе и стога заиста сва похвала и вама и вашем министарству на напорима који су урађени за израду овог Предлога закона.

 Али, оно што желим да кажем око јединственог матичног броја, мислим да се у том делу нисмо разумели. Ја сам овде само поменула члан 37. који се односи на електронску огласну таблу, где стоји да ће евиденција садржати пословни број, судски предмет, односно предмет јавног извршења, име и презиме или пословно име, ЈМБГ, матични број и ПИБ странака у поступку.

 Само сам за тај део питала, јер нисам сигурна да тај податак треба да буде јавно истакнут, иако говоримо о електронској огласној табли, која се уводи као једно од нових решења, унапређених решења. Сматрам да ће бити, и верујем да ће бити, ефикасније. То је једино питање које је мало унело забуну, иначе говорим у име и својих колега и људи са којима са разговарала о овом закону. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Живковић.

 Реч има министар Нела Кубуровић.

 Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ : Захваљујем.

 Само једно појашњење. Када је реч о електронској огласној табли, то је евиденција, што сте ви навели, евиденција којом ће да располаже суд. Она неће бити јавна, доступна свима. Сваки појединац који жели да приступи, он приступа са својим подацима. Што значи да уколико ја желим да проверим да ли на огласној табли постоје неки подаци везани за мене лично, ја ћу преко свог јединственог матичног броја да улазим у базу и на тај начин проверавам. То неће бити доступно другим лицима, него само кориснику који преко сво матичног броја то ради, а то је евиденција судска коју ће суд да има. На тај начин у ствари је спречена и свака злоупотреба јединственог матичног броја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

 Реч има Александар Шешељ.

 Изволите, господине Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, протекле недеље смо врло опширно овде расправљали о теми континуитета и дисконтинуитета између власти СНС и власти ДС, тј. власти пре 2012. године. Ту смо могли да имамо разумевања за одређене потезе, да се нешто ипак променило на боље, али заиста кључне ствари и кључне делатности су остале у потпуности исте, само сад то раде нови људи.

 Имали смо прилике да чујемо овде од представника владајуће већине опет то фамозно Поглавље 23. Због тог Поглавља 23 и похвала које после стигну из Европске комисије, ми смо много што шта направили лоше у нашем правном систему, па тако и што се тиче и Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Подсетићу вас да је први закон и прво увођење јавног извршитеља усвојила већина ДС 2011. године, а већина СНС 2015. године је потврдила исто такав закон са истим кључним решењима. Дакле, остварен је потпуни континуитет са овом једном институцијом која не доноси ништа добро грађанима Србије. То фамозно Поглавље 23, можемо да га чујемо врло често од разних представника и извршне власти, а и владајуће већине у Скупштини, заиста испоставило би се да је то веома важно за живот грађана Србије, да то побољшава њихов свеукупни стандард и перспективе, а заправо реалност је потпуно другачија.

 Дакле, због похвала од стране ЕУ, тј. Европске комисије у свом извешају, ми смо потпуно заменили дотадашњи систем извршења обавеза са једном институцијом које се показало да заиста не познаје право. Такође, могли смо да чујемо и да, наравно, у свакој делатности, у сваком житу има кукоља, у свакој делатности има злоупотреба. То је све тачно. Али, код питања јавних извршитеља, злоупотреба није изузетак, већ је злоупотреба постала правило. Удружење јавних извршитеља је за ових неколико година израсло у једну, не могу да кажем ни организацију, ни еснаф, ни било шта од тога, то више личи на својеврсни мафијашки клан са све том Комором јавних извршитеља, јер, како другачије објаснити да, на пример, изврши се извршење, предмет некретнина, тј. стан у Београду. Отет је стан породице Аксентијевић, а тај стан после на аукцији купи извесни Ђорђе Чоловић, који је син Данице Чоловић, Повереника организационе јединице Коморе извршитеља из Крагујевца и заменика председника Извршног одбора Коморе извршитеља.

 Имамо ситуацију код питања извршитеља да се организују разне лицитације после са тим заплењеним некретнинама. Нити ико зна када су те лицитације, ни ко се ту пријављује, а врло често не само да је јавност искључена не само из тог поступка већ врло често је ту ангажован и велики број лица приватног обезбеђења, не сме нико ни да приђе на лицитацију ко није из тог уског круга људи који су повезани са извршитељима.

 У 2017. години 3.736 заплењених станова. Само тај податак, да занемаримо све остало, треба да буде нешто алармантно за извршну власт. Пазите, 3.736 породица је остало без стана. Потпуно супротна решења од решења која су била предвиђена законом, чини ми се, из 2001. године. Самим тим, ако је неки закон усвојен пре, сада већ, 18 година не значи да измена тог закона аутоматски и сама по себи је модернизација. Не мора да нешто што прође дуго времена, нпр. од доношења тог закона да значи да се тај закон потрошио, да више не одговара нашој друштвеној стварности, животу у Србији. То никако не мора да значи.

 Поставља се питање – основ, тј. интерес да се овакав закон донесе и 2011. и 2015. године, а ево сада и ове измене 2019. године. Не може да се каже да је интерес грађана Србије јер није.

 Ситуације су разне. Скандалозне. Прилично невероватне за неког ко можда не зна довољно о тим темама. На пример, пензионер Бранка Хават и њен син Тарик, који су исељени из стана на Дорћолу због дуга од 6.500 евра, а тај стан после је продат на лицитацији за 26 хиљада евра, а тржишна вредност стана на Дорћолу, у центру Београда, општини Стари Град је више од 90 хиљада евра. Где је Агенција за борбу против корупције? Где је Савет за борбу против корупције?

 Скандалозно је и то да јавни извршитељ сам одређује себи своје провизије и своје трошкове у поступку извршења. Дакле, колико коме падне на памет. Сада ми се ово не свиђа, сада је ово мало скупље, данас сам лоше расположен сада ће бити још скупље итд.

 Кад би сутра неки грађанин, који има очигледно проблем када јавни извршитељ злоупотребљава своја овлашћења, требао негде да се пожали на то, он се жали Комори јавних извршитеља и дисциплинској комисији те Коморе. Дакле, неким људима из удружења, тј. Коморе извршитеља. Наш народ каже – кадија те тужи, кадија ти суди. Ево, до тог степена смо довели наш правни систем сада и све то да би се нека статистика поправила, сад као да не гледамо како се то одражава на грађане Србије.

 Дакле, било је, не знам, два милиона и не знам, колико стотина хиљада неизвршених обавеза, сад их има милион и по, или милиона и осамсто хиљада, дакле, то је по аутоматизму добро, а како се то одразило у уопште који је ред величина тих дуговања, тј. тих обавеза, то ми не видимо. Не видимо ни у извештајима Европске комисије када се то хвали, нити Министарство правде о томе говори. Онда, као сад брига за положај грађанина у поступку извршења, до 5000 евра дуга неће се пленити непокретност. Не, могу ја то сада да схватим, 5000 евра за комуналне услуге, ја се извињавам, ко је то се сетио да то треба да буде 5000 евра? Како се дошло до те цифре? Да ли је неко рекао, ја мислим 5000 хиљада, ја мислим 4000, како је неко дошао до цифре од тачно 5000 евра? Јел, то исто неки савет из Европске комисије и шта се дешава кад је дуг 5100 евра, или 5001 евро? Шта то значи, а комунална потраживања?

 Дакле, неко треба да буде дужан за рачуне за струју 600 хиљада динара нпр. а ја знам да је Електропривреда Србије једно предузеће које није толико ефикасно, али мислим да сваком кориснику који не плаћа рачуне много раније искључе струју него што дође дуг до 600 хиљада динара. Већ три месеца да се не плати, мислим да ту ЕПС већ искључује струју, али је зато сада обезбеђен неко ако направи до 5000 евра на извршење на непокретностима. Промена која неће донети ништа.

 Дакле, врло се често тако отимају некретнине, станови, због тих неких дуговања, кад се урачунају све камате и провизије и сви остали трошкови извршитеља буду чак негде и пет и 10 пута веће него што је основни дуг, и непокретност се продаје тајно, нико не зна ни где, ни како, ни ко купује, нити је било ко обавештен. Постоји нешто у нашем праву што се зове право прече куповине. Дакле, онда треба да буде нпр. супружнику омогућено прво да купи стан по тој вредности, или кућу, или већ, шта друго, или сину, ћерки, брату, или како је то већ регулисано са правом прече куповине. Али, не, то извршитеље не занима.

 Много неких промена где се заиста не види било какав интерес, осим тог интереса поглавља 23. како је овде представљено, само да се то испуни и ми ћемо бити модерно западно друштво на нашем европском путу, незаустављиви у процесу евро интеграција, једноставно сви ће да се угледају на нас. Нејасно.

 Подсетићу вас на решење закона који је био на снази до 2011. године, и пазите сад, ту промену главну, извршење ради остварења новчаног потраживања и обезбеђења таквог потраживања не може се спровести на стварима или правима које су неопходни за задовољење основних животних потреба дужника и лица која он по закону дужан да издржава, или за вршење самосталне делатности која је дужнику главни извор средстава за живот.

 При спровођењу извршења водиће се рачуна о достојанству, личности дужника, као и о томе да извршење и обезбеђење буду што мање неповољни за дужника. Да ли неко може да каже да јавни извршитељи приликом извршења обавеза над непокретностима воде рачуна о достојанству дужника? Да ли је неко чуо за такво искуство? Не, већ је то упад у непокретност, увек у пратњи полиције иако прошла решења у прошлом закону до 2011. године су дозвољавала извршења у пратњи полиције, али не увек, него само када су таква и специјалне околности, а не сваки пут редовно, а сада можемо да гледамо заиста неке сцене где неко показује не само да нема поштовања према том дужнику. Није неко ко је дужан мање вредан, него неко ко није, као човек или његова личност. Не води се рачуна о његовом достојанству, немилосрдно се поступа при извршењима.

 Савет за борбу против корупције је већ ставио замерку да је несвакидашњи случај да извршитељ у процесу извршења одлучује о грађанским правима дужника. Када је почео извршитељ да има и судска овлашћења да пресуђује шта су права, шта нису? Више од 230 тих људи је у Србији већ седам година. Дакле, проблеми су сваке године све већи и већи, а одређена групација људи у целој Србији се ненормално богати на туђој несрећи. Знате, једно је када се неко задужује из обести и после троши новац на разно разне ствари и покушава да сакрије, да побегне од закона итд. то је изузетак, то није правило. Људи су често у свом животу приморани и да дигну кредит и позајмицу или шта већ друго, мора се водити рачуна о томе.

 Овај закон о извршењу од 2011. године, потврђеног 2015. године, ево опет 2019. године и иде само и искључиво у корист банкама и осталим великим повериоцима. Овде су заштићене банке, а треба да постоји равноправност између поверилаца и дужника. То је ваљда кључно у сваком закону, једнакост престација.

 Да се ми разумемо, нисмо ми против извршења обавеза, свако треба да плати оно што је дужан, али не по сваку цену да остане без крова над главом, плаћајући ненормалне провизије, често и да није обавештен о томе, пошто је поступак извршења скоро у потпуној тајности, већ у нормалном, редовном поступку, где се води рачуна о једној великој правној вредности, а то је правна сигурност. Сваки закон мора да обезбеди правну сигурност за сваког грађанина Србије. Овде је изговор да су извршитељи уведени и са том праксом се наставило када се власт променила, због ефикасности поступка, побољшавања ефикасности поступка јер су до тад судови били неефикасни и било је много неизвршених обавеза.

 Дакле, власт у Србији од 2011. године, па смо видели то и 2015. године, када су већ били напредњаци и данас, иде линијом мањег отпора. Уместо да се потрудимо уз заштиту свих грађанских, људских, процесних и свих осталих права људи на којима треба нешто да се изврши, тј. на њиховој имовини, ми смо сада то препустили да се тамо неко бави, ко види свој велики приватни интерес у томе, има заштиту државе, има заштиту полиције да се апсолутно на похлепан начин обогати. Наш народ би рекао да је такво занимање проклето.

 Замислите, када бисмо применили ту исту логику у здравству, које је исто тако препуно проблема, дуге листе чекања, недовољно објеката, здравствене установе у катастрофалном стању, недостатак одређених апарата итд. када бисмо ми сада, као што је Министарство правде урадило за извршитељима, када би Министарство здравља извршило обуку нпр. неких 300 људи па да они сада приватно иду да оперишу по Србији, да пружају здравствене услуге. Рекли бисмо да то није нормално, јел тако? Да се ту штити интегритет личности, његово здравље. За то је потребна стручна спрема, школа, искуство, да неко има специјализацију итд. И код извршитеља је ваљда потребна школа, и код извршитеља је потребна надлежност. Ту неко крши грађанска и људска право, исто тако вредно као живот и здравље. То је када бисмо применили ту логику.

 Онда, овде још нешто, што ја нисам могао да поверујем, на пример извршење на заради или на плати, накнади зараде, члан 115, односно на накнади плате може да се спроведе у висини до једне половине зараде, накнаде зараде, плате, накнаде плате, односно њихове четвртине, ако је њихов износ једнак или мањи од минималне зараде. Значи, ми овде у законском решењу, признајемо да постоје плате мање од минималне зараде у Србији и не види нико у томе проблем. Можда то неће бити у следећем извештају Европске комисије похваљено, али заиста у томе треба да видимо неки проблем.

 Српска радикална странка се залаже за укидање институције јавних извршитеља, за повратак процеса извршења судовима, Како ћете направити ефикасне судске извршитеље? Тако што ћете водити рачуна о њиховим платама и у оквиру тога колико су извршења имали, све по закону, све уз надлежност суда, повећати на пример 10% по сваком извршењу. Ту ћете да видите како би се ефикасније понашало наше правосуђе, а не овако, оставити приватним лицима да се богате ненормално, да их нико не контролише.

 Ми смо једина политичка партија у Србији, која се залаже за укидање јавних извршитеља, уколико будемо имали прилику и народ Србије нам укаже поверење, ми ћемо прво радити на томе да се ти извршитељи, да се јавни извршитељи укину. Већ смо у акцији прикупљања потписа за петицију против јавних извршитеља, већ имамо подршку више од 100 хиљада грађана Србије.

 Позивамо вас да размотрите добро ово питање, ово се тиче свакаког грађанина Србије и њихове правне сигурности. Није то важније да нас ЕУ похвали или Европска комисија у свом извештају о њихове правне сигурности. Господин Неђо Јовановић, дозволите ми господине Арсићу још тридесетак секунди, је добро апострофирао ово питање у вези деце, каже, више није судија да одређује, већ суд уз надзор суда. Уз надзор суда, шта значи уз надзор суда? То може да буде и суд је дозволио некоме одлуком, неком извршитељу да то уради. Шта значи надзор суда? То толико може широко да се тумачи, да једноставно не знам зашто се нашло у овом закону, зашто баш та промена? Сутра дан, можемо тако да видимо и да се извршитељи баве усвајањем деце.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Није ово закон који треба да се усвоји по аутоматизму због наредба ЕУ, због Поглаваља 23, ово је веома осетљива ствар. Позивамо вас да још једном размислите о томе, немојте гласати по аутоматизму зато што долази од стране ЕУ, дајте да мало поведемо више рачуна и бриге о грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Нела Кубуровић.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

 Овде смо доста времена слушали како се измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу раде због налога ЕУ и акционог плана за Поглавље 23, ако у свом говору данас и у свом обраћању ниједном нисам поменула ни акциони план, ни ЕУ.

 Потребан нам је ефикасан извршни поступак због владавине права, што значи да свако ко има одређена потраживања, које је најчешће утврђено правоснажном одлуком, то потраживање може да оствари принудним путем уколико дужник ту своју обавезу не изврши добровољно.

 Овде слушамо све време заштиту грађана, заштиту грађана, као да су сви грађани дужници, као да повериоци такође нису грађани чија права треба управо да се остваре у извршном поступку. Неколико пута сте поменули да је рад извршитеља готово једнак злоупотреби и да је њихово поступање злоупотреба по правилу. Знате, када износите такве оцене, за то морате да имате доказе. Злоупотреба постоји ако је она утврђена у одговарајућем поступку, било да је дисциплински поступак или кривични поступак. Верујте да је у претходних неколико година било и неколико десетина дисциплинских поступака, али исто тако и кривичних поступака, јер сам лично подносила кривичне пријаве против одређених извршитеља.

 Такође, нетачне су тврдње да тамо нека комора има своју дисциплинску комисију. Министарство правде формира дисциплинску комисију која надзире рад извршитеља и у ту комисију се бирају већином чланови из реда судија који контролишу рад у том делу.

 Оно што је битно, а поменули сте такође неколико пута, да се апсолутно не зна када се спроводе продаје, јавне продаје непокретности. Није тачно, јер на огласној табли Коморе извршитеља можете да се упознате са сваким закључком о спровођењу јавне продаје, да видите где се спроводи, када се спроводи и можете да присуствујете томе уколико сте за то заинтересовани.

 Да ли су извршитељи неки образовани или необразовани, ја ћу вам само рећи, а вероватно ме нисте довољно слушали, да је и претходним Законом о извршењу и обезбеђењу из 2015. године, била повећана квалификација која се захтева за лица која желе да буду јавни извршитељи. То мора бити лице које има завршен Правни факултет, положен правосудни испит, да је прошло одговарајућу обуку и да има одређено радно искуство, готово да испуњава исте услове који се траже за неко лице да буде именован за судију.

 Судски извршитељи, односно лица која су спроводила извршење у судовима, били су државни службеници, углавном лица са средњом стручном спремом. Колико нам је био ефикасан систем о извршењу у судовима, говори податак да смо до 2015. године имали преко 2.000 извршних предмета у судовима, који су трајали и више десетина година. Дан данас имамо преко 600.000 предмета, извршних предмета у судовима, то су предмети где су предлози за извршење поднети пре нешто више од десет година, па ето тако имамо близу 200.000 предмета који су стари преко десет година, близу 350.000 предмета који су старости од пет до десет година и који никада неће бити извршени, јер су све ово предмети који стоје у судовима, а њих је укупно 614.000, предмети где је поверилац поднео предлог за извршење и апсолутно ни једна радња више од стране суда није поднета.

 Да ли смо ми срећни због таквих околности? Наравно да нисмо, али судови су се показали као неспособни да спроводе извршење, да нису том задатку дорасли. То је био разлог зашто је држава морала да реагује 2011. године, да пронађе ефикаснији систем извршења. Да ли су извршитељи ефикасни? То показују и подаци који говоре да просечна дужина трајања извршења код извршитеља данас траје 110 дана. Да ли смо тиме задовољни? Још увек нисмо, јер смо и даље испод просека који се захтева за ефикасно извршење, али 110 дана је свакако много боље него имати извршење које траје 15 година и где извршни поверилац никада неће намирити своје потраживање.

 С друге стране, заборављате да постоји лична одговорност јавног извршитеља, да за обавезе одговара апсолутно својом имовином, тако да је то још један додатни начин како да се обезбеди ефикасније поступање. Говорите и о правном дисконуитету и увођењу јавних извршитеља 2011. године, али ја морам да вас подсетим да је 2000. године Скупштина усвојила Закон о извршном поступку, који је направио дисконуитет у потпуности у односу на претходни извршни поступак који је тада постојао. Тада је министар правде био господин Петар Јојић, па ће вам рећи да је тај закон изазвао велику полемику у јавности, велику полемику пре свега професуре. Оно што је битно, да је тада укинуто право на жалбу, апсолутно је право жалбе избачено из извршног поступка, ограничена је била могућност подношења приговора, приговор трећег лица апсолутно није постојао и оно што је битно да је уведено достављање преко табле суда која се врло често данас критикује.

 Тако да, када говорите ко је шта радио, морате имати у виду шта је рађено и 2000. године и какав је тада био донет Закон о извршном поступку, који је апсолутно уназадио сва права извршног дужника које покушавамо да заштитимо овим законом. Законом из 2015. године унапређена је заштита извршних дужника, а верујем и изменама и допунама закона које се данас налазе пред вама и о којима расправљамо.

 Оно што је битно јесте да овај закон има социјални карактер, иако Закон о извршном поступку такав карактер да не би требало да има, али бројне одредбе говоре о томе да се и те како водило рачуна и о социјалној заштити, не само појашњењу начела сразмере, већ управо ограничења која се односе на принудна извршења на платама и накнадама извршних дужника, на принудна извршења када је реч о пензијама, када је реч о ограничењу на којим стварима извршење апсолутно не може да се изврши.

 Заборављате да је у Предлогу закона стављено да се изузимају из извршења сва примања која се добијају на основу Закона о финансијској подршци породици. Али, оно што је битно и што не треба заборавити је да су овим законом изузета из извршења и сва средства која користе државни органи за обављање својих делатности, па се тако неће дешавати да се на лицитацији или да се пописује медицинска опрема или средства за обављање делатности у оквиру судова, какву смо имали праксу претходном периоду, да су и сами судови због својих дуговања дошли у ситуацију да им се пописују компјутери и да се они продају на јавној продаји.

 Још једном истичем, закон не доносимо због Европске уније, због обавеза из Акционог плана за Поглавље 23. Закон се доноси због грађана Србије, као што треба заштитити личност извршног дужника, треба заштитити и личност повериоца и омогућити сваком који има утврђено право, пре свега правоснажном судском одлуком, да то своје право и оствари.

 Нису једина потраживања која се намирују у извршном поступку комуналне делатности. Из године у годину се све мање смањује, а повећава се број извршења која се спроводи на основу извршних исправа. Највећи број када су извршитељи почели са радом јесу била намирења комуналних потраживања, али управо рад извршитеља је допринео томе да се добровољна наплата повећа. Тако данас имате комунална предузећа која апсолутно више не ангажују извршитеље у свом раду, јер је њихова добровољна наплата у проценту преко 90%.

 И још једном, када говорите о злоупотребама, ја бих волела да говорите о онима које су документоване и које су утврђене у одговарајућем поступку, а не на основу написа у медијима који врло често нису проверени, нису проверени ни од стране Коморе извршитеља, нису били проверени од стране Министарства правде, па када се изврши одговарајући надзор, утврди се да није било апсолутно ниједне злоупотребе од стране јавних извршитеља. Не кажем да их није било у појединим ситуацијама, али где год је она откривена или је покренут дисциплински поступак или је поднета кривична пријава, што је радило Министарство правде у претходне три године. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Александар Шешељ, а затим Петар Јојић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Госпођо Кубуровић, ја мислим да ви мене нисте пажљиво слушали. Ја нисам говорио о правном дисконтинуитету, него о континуитету власти фактичком која постоји између ДС и СНС, јер овде обичан аргумент када је неки лош закон који је усвојен у време ДС, овде се говори, као што се говори, нпр. за Пословник – јесте, тај закон је лош, али то нисмо ми, него су то демократе.

 Ваљда ви то разумете, да закон не важи једном за сва времена. Ниједан закон не важи имперпетум. Закон може да се промени по утврђеној процедури. Када кажете – судови су се показали неспособним, знате, можемо онда да кажемо сутра – и судови су се показали неспособним да суде у кривичном поступку, да расправљају о кривичној ствари, то би сада требао да ради неко други, можда евентуално приватник, био би ефикаснији. Како могу да се судови покажу неспособним? Ви треба да омогућите услове судовима како би ефикасно то радили и како би штитили грађанска и људска права и процесна права сваког дужника, а тако и повериоца, наравно.

 Какви су резултати за ово време постојања јавних извршитеља? Они који највише дугују и даље дугују и даље злоупотребљавају закон, а они којима се наплаћује из станова, из радних машина, из средстава за рад, где им се расправља после шта ће бити са њиховом децом, они испаштају. То су резултати извршитеља.

 Ја нисам рекао да сте ви говорили о Европској унији и Поглављу 23, можда заиста данас и нисте, али ја сам то чуо овде у овој сали данас, уопште из атмосфере и уопште колико је јавност пратила цело ово питање јавних извршитеља. Само хоћу да кажем – трезвено треба да се приступи овој теми. Ово није обична ствар, није формалност, ово се тиче сваког грађанина Србије понаособ, а о злоупотребама се врло мало старају надлежни органи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Петар Јојић, право на реплику.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, није спорно да су српски радикали били на власти у време доношења Закона о извршном поступку када је извршена измена постојећих одредаба из Закона о извршењу из 1978. године. То је један од модерних закона, њега су радили експерти и стручњаци. Узмите радну групу коју сам ја формирао, имате је у Министарству у архиви, видећете да су ту учествовали експерти из правосуђа и са факултета и видећете да је тај закон био прецизан и јасан за то време.

 Друго, ми смо тај закон радили и он је био у рукама суда, а не у рукама криминалаца. Данас имате велики криминал код судских извршења и имате код јавних бележника. Ако се постарамо, извршићемо истраживања, дајте нам податке о томе колико има јавних извршитеља, узмите откад су они уведени, њихова примања, суд је наплаћивао минималне трошкове, па су грађани дужници те обавезе могли као дужници да извршавају без оваквих драстичних мера и отимачине. Није се десило по том закону, госпођо Кубуровић, да је једној баки од 90 година продат стан због тога што није платила струју. Није се десило да је у то време продато и одузето 3.700 станова. Е, ако имате такве податке, упоредите их и онда можемо да говоримо о томе који је закон у примени бољи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 Реч има министар госпођа Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Када је реч о броју извршитеља, тренутно у Републици Србији ради 214 извршитеља и три заменика, што значи 217 извршитељских канцеларија које запошљавају близу 2.000 лица, што значи највећи део тих запослених су правници, велики део правника је запослен у јавно-извршитељским канцеларијама, а када је реч о броју судија и броју чиновника који су поступали у извршењу, тај број је био мањи од 400. То вам само говори колико лица је ангажовано у јавно-извршитељским канцеларијама које редовно добијају плате за свој рад.

 Морам да се вратим на Закон о извршном поступку из 2000. године, па поново да вас подсетим да сте ви тим законом укинули право жалбе, јер управо члан 8. када говори о правним лековима, говори да против решења донесеног у првом степену може се изјавити само приговор, жалбе више не постоје. То је управо била једна од ваших главних критика, када је реч и о закону из 2011. године, којим је било укинуто право жалбе извршном дужнику да штити своја права.

 Такође, овај закон из 2000. године увео је био и дужничко ропство, односно дужнички затвор, зато што уколико лице не испуни своју обавезу, односно обавезу чињења, та се обавеза замењивала новчаном казном, па уколико не исплатите ни новчану казну, онда се одређивао затвор, што је такође једно од основних кршења људских права.

 Да ли су судови наплаћивали минималне тарифе или не, то управо показује да судови нису поштовали судску таксу, односно Закон о судским таксама, као што га нису поштовали ни када је реч о спровођењу оставина, па се врло често поставља питање да ли је скупља оставина код јавног бележника или у суду, иако је апсолутно прописана идентична тарифа и за јавне бележника и за таксу која се спроводи у суду, што значи да је постојало кршење од стране суда.

 Не заборавите, да управо таксу коју суд наплати је део новца који се користи за унапређење положаја запослених. То је новац који се користи за исплату плата судија и државних службеника, за исплату стимулације коју примају државни службеници, па ваљда је њима било у интересу да поштују Закон о судским таксама и наплаћиване износе који су били предвиђени законима, а не да паушално одређују неке минималне накнаде за наплате.

 Тако, још једном, истичем да закон из 2000. године је управо први пут увео неке новине које су биле прихваћене од стране ДС, 2011. године, а који смо ми исправљали 2015. године, а ево и сада кроз измене и допуне закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Добићете као реплику колега Јојићу.

 Само да обавестим народне посланике да сагласно члану 27. и члану 87. ставу 2. и 3. Пословник Народне скупштине, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Право на реплику, народни посланик Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, што се тиче тврдњи госпође министра Кубуровић, мислим да би требало погледате упоредно право. Србија је, односно тадашња Савезна Република Југославија је користећи норме позитивног међународног права и упоредног права о чему сте ви говорили да се ради о неком дужничком ропству. Узмите немачко право, па ћете видети те одредбе су управо на неки начин биле и примењене.

 Надаље, што се тиче жалбе, госпођо Кубуровић, ја сам имао прилику као кривичар да браним људе и сад упоредо сам жалбе у односу на извршни поступак, и дошао сам до закључка да је било неефикасно и одуговлачио се поступак по годину дана, ако изјавите жалбу и предмет стигне пред Окружни суд, годину дана чека се на решење у другом степену.

 Пошао сам од ове логике, да грађанин који је притворен има право да изјави жалбу и да о томе одлучује госпођо Кубуровић веће, госпођо Куборовић, обратите пажњу, тада смо мењали одредбу закона да жалба не иде у Окружни суд из разлога ефикасности, већ да по смислу одредаба Устава Републике Србије, тада Савезне Републике Југославије, право на жалбу има свако о коме се ради, када се ради о његовим интересима или неко друго правно средство, ми смо тада увели приговор, али да га решава Првостепени суд у саставу три судије. Према томе, госпођо Кубуровић, обратите пажњу на то.

 Што се тиче јавних извршитеља и ове новотарије…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 (Петар Јојић: Ви сте свесни и имате сазнања, да никада није због не плаћања струје човек дизао руку на себе…)

 Право на реплику, опоменут сам на спомињање политичке странке и од стране колеге Шешеља.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

 Јавила сам на помињање странке и трудићу се да после свих ових реплика успемо у кратком времену да одговорим на оно на шта сматрам да треба да се одговори од стране овлашћеног представника СНС.

 Па, СНС јесте преузела власт 2012. године и преузела је одговорност за вршење те власти. Какав је био квалитет власти, рећи ће грађани који ће о томе судити на изборима?

 Морам да кажем да се не слажем са тим да се доводим у било какву везу са ДС, нарочито не са, на тај начин да ли смо ми нешто урадили или нисмо урадили. Знате, имате ситуацију до 2012. године, када за грађане Србије није урађено ништа, већ је урађено само за неке личне интересе, ови људи који су до тада вршили власт и имате ситуацију после 2012. године када је за грађане урађено све.

 Сада могу да искористим и ову реплику и наредну реплику, да само набрајам у којим областима је све СНС урадила много тога за грађане. Ми данас имамо и нове путеве, и нове фабрике, и нова радна места, и нове инвестиције, и бољу социјалну политику, и боље школство, и боље здравство и тако даље.

 Тако да сматрам да ће и овај предлог закона имати само бенефит за грађане. Бенефит се састоји у многим изменама и допунама јер заиста из овог Предлога закона може да се види да је Радна група на детаљан начин приступила изради измене и допуне овог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик, Александар Шешељ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Само сам хтео да појасним оно што сам рекао мало пре, дакле, нико није у обавези уколико постоји лош закон, он се мења по процедури тако што парламентарна већина у законодавном дому изгласа нови закон, са бољим решењима. Ако је изговор да је то што је нека друга политичка странка тада била на власти, што је неки закон донесен, то је само конкретно за овај закон о њему данас говоримо, али више пута смо ово чули за Пословник о раду Народне скупштине. Дакле, ниједан закон није вечан, не траје до вечности, већ може да се промени, као што се променио 2011. године закон из 2001. године, тако може да се 2019. године промени закон из 2011. године уколико смо ми на пример поучени искуством шта нам се десило са увођењем институције јавног извршитеља у Србији, а искуство нам је више него негативно. Све што има везе са њима је под великом сумњом и у великој тајности, а асоцијација сваког грађанина Србије када му се спомене јавни извршитељ, јесте похлепа. То су очигледни случајеви и не говори се о томе довољно у јавности нити се ико тиме бави.

 Слажем се, свако треба да плати оно што је дужан и са каматом уколико не извршава своје обавезе на време, али постоје ипак неке границе, људска права и људско достојанство, нико није толико дужан да му се то одузме. Такав дуг не може да постоји.

 О томе се не води рачун и волео бих да имамо другачији систем, ефикаснији, под надзором судова. Судска власт у Републици Србији, грана власти они су део државе Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, уважена госпођо министре са сарадницима, један сам од оних који је 2011. године штрајковао када је увођен институт јавних извршитеља, противећи се томе и сматрајући да то и даље могу и треба да раде судови, али наравно не у условима и на начин на који су то радили у претходном периоду.

 Нисам такође од оних који су претерано заинтересовани, чак шта мисли о томе и ЕУ, нити на шта нас обавезује акциони план, а поготово шта мисли Светска банка о свему томе и процесима у Србији, али ме изузетно интересује шта о томе мисле грађани Републике Србије и колико добро правни систем Републике Србије функционише управо и само због њених грађана. Ако тај циљ достигнемо онда нећемо имати проблема ни са озбиљним и добронамерним мишљењима ових са стране које сам побројао.

 Наиме, да је неко хтео до 2011. године да судови на ефикасан начин решавају извршне предмете имао је озбиљних могућности и простора да то уради и приведе, што кажу у жаргону наметни, да обезбеди одговарајући број судија, да извршитељи буду довољно стимулисани, да раде свој посао, да врши надзор над свим тим, али очигледно да се о томе није мислило довољно, није се радило на томе довољно и онда је као решење дошло ово о чему ми и данас разговарамо.

 Не може се оно што је предлагано мењати тек тако сваких пар година систем како ће се спроводити извршни поступак, јер једноставно, то би било врло озбиљно нарушавање правне сигурности, а то је нешто што је јако важно када је у питању однос грађана према држави и државе према грађанима.

 Ја до те мере размишљам када је у питању правна сигурност, да сам се ја лично питао, а вероватно и моји истомишљеници, никада не би било повраћаја земље сељацима, јер једини ефекат од свега тога је да ми данас зазиремо да ли ће нам трећину или половину или четвртину Војводине ставити под шапу чак и странци, па смо доносили закон којим спречавамо и онемогућавамо ту врсту промета. Никад се не бих сагласио са враћањем имовине предратним тајкунима, али ту смо данас где јесмо живимо у овом времену и добро је што се на један озбиљан и темељан начин прилази изградњи институције јавних извршитеља.

 Прелаз од 2011. године, када се отворено може рећи да су овај посао радили људи који ни случајно нису могли да испуњавају услове, бар из мог угла гледано, јер само немање правосудног испита указује на нешто што у нашим правничким круговима говори о томе да не постоји довољно искуства, не постоји довољно знања да би се једном оваквом врстом материје која је изузетно озбиљна и одговорна бавиле. Према томе, 2015. године промене које су ишле у том правцу су биле потпуно на месту, као и многе промене које данас имамо овде пред нама, можемо третирати да су заиста плод једног озбиљног размишљања и добране анализе шта се од 2011. године, до данас добро или лоше показало у постојању института јавних извршитеља.

 Морам да кажем да многи проблеми, управо оно што сте ви у само једној краткој фусноти, напоменули у раду извршитеља, али не само у раду извршитеља, него и многих других институција, али не бих желео да сад ширим тему даље, настају управо из различитости судске праксе.

 Ми имамо различиту судску праксу у четири апелациона суда, хтели ми то да признамо или не. Врховни касациони суд у много случајева није чак у могућности да ту праксу уједначава кроз ванредне ревизије, а у неким поступцима таква врста усаглашавања судске праксе није ни могућа.

 То је један од разлога због којих се мора интензивно пратити начин поступања, првенствено судова, јер овде остају добрим делом овлашћења и самих судова кроз поступак, али јавних извршитељ, јер управо они могу да покажу где су ти недостаци из судске праксе који се манифестују.

 На пример, један од најпростијих детаља који се отклања овим законом, односно овим предложеним изменама, а то је да ли јавни извршитељ спроводи наплату потраживања по основу издржавања и то су судови различито тумачили. У неким судовима су задржавали искључиво прао да то суд наплаћује, сматрајући да је само суд овлашћен на основу претходних одредби, а овде у овом одредбама се каже - да све друго осим кад су у питању наплате новчаног потраживања, када су у питању породични односи, спроводи суд, а ово може спроводити јавни извршитељ по избору странке практично која ће се определити на који начин жели то да се то проведе

 Значи, ово показује, заиста једну темељност која је довела и резултирала оваквим предложеним изменама. Наравно да не постоји ништа идеално. Најидеалније би било да у Србији нема разлога да било ко води судске спорове, самим тим не би било проблема ни са принудном наплатом и принудиним извршење.

 Многи ће мени замерити можда на овом ставу, али ја морам да подсетим само једну ствар. Нису грађани Србије само дужници, грађани Србије су у многим предметима и повериоци. Немојмо да само занемарујемо ту категорију људи, зато што судови својевремено нису радили посао на оговарајући начин, зато што по сваку цену желимо да заштитимо дужника и неки обични грађани, неки обични људи нису били у довољно мери заштићени и нису могли уредно и благовремену своје право, које су остварили или треба да остваре кроз судску пресуду, а оно је остварено на крају те кад се извршење спроведе, једноставно нису им пружене могућности да то учине.

 И, сада када ми вагамо овде, на једној страни причао о дужницима, на другој страни причамо о повериоцима и стално у глави имамо: банке, јавна предузећа, државу итд. Нико од нас неће да каже да су повериоци малолетна деца која данас живе у беди, немаштини, зато што неодговорни родитељ, којем нису поверени на чување и старање, не врши своју обавезу. И, шта ћемо да кажемо сад? Јадан овај коме ће неко сутра чак и стан продати да би се наплатила заостала потраживања на име издржавања малог детета… Ма, не један стан, 22 стана треба да му се продају. Значи, имамо таквих ситуација.

 Једног тренутка је било размишљања да уопште продају непокретности треба лимитирати на некакав извоз, било чије потраживање да је. Сад, рецимо, замислите да је остало 5.000 евра потраживања да се не може продати једина непокретност некоме ко је преварио 50 или 100 људи за од 200 до 1.000 евра, кад погледате, свако је то потраживање појединачно, и ми сад кажемо - У реду, ми ћемо сад да штитимо јадног преваранта. Немојте да заборавимо да постоје многи такви предмети и да смо ми и овде дужни да водимо рачуна и о грађанима Србије који су повериоци у извршном поступку, да они буду накнађени.

 Ја морам да кажем да је ово једна прилично популистичка мера када се каже да се једина непокретност вредности до 5.000 евра, кад је у питању потраживање до 5.000 евра, не може продати. Шта ћемо ми да радимо у ситуацији ако та једина непокретност вреди 300.000 евра? Да ли је то на месту? Да ли ту постоји сразмера? Скачемо ли ми мало из овог колосека? Управо из тог разлога и јесам чак и амандмански реаговао, али томе кад дође прича везана за амандмане.

 Знате, неко има непокретност од 300.000, 400.000 евра, води се као незапослен, дужан је као Грчка, и ужива, башкари се… Па, какво је размишљање његовог окружења грађана Србије који гледају да неки преварант, криминалац, који је дужан и ружан, њему држава не може да прода непокретност, невезано за било коју врсту потраживања. Ја се извињавам, питање је друштвене одговорности је нешто што мора да се постави на лествици јако високо.

 Према томе, можда треба размишљати у овом сегменту, али има времена, наравно, Скупштина Србије је увек отворена за сваку корекцију, па проценити који је то новчани износ минималне вредности, једине непокретности када то не треба продавати. Знате, није ни логично да неко буде дужан, па и 4.800 евра за комуналије и има стан од 150 или 200 квадрата у центру Београда. Хипотетички је могуће. Па, не мора да живи у центру Београда, може да живи на другом месту. Јел се сам потрудио да то он плати? Није се потрудио да плати и да реши свој проблем.

 Према томе, ми овде морамо да заборавимо ту врсту демагогије и нама сви грађани који су учесници у поступку морају да буду апсолутно равноправни да их у сваком тренутку имамо на уму.

 Ја бих имао још коју сугестију која и јесте на месту, али не тиче се директно сад ових измена и допуна овде. Оправдане су сумње у поступке лицитације. Зашто? Кад са направи анализа у поступцима лицитација, 85% до 90% непокретности се продаје по 30% или 40% од њене процењене вредности. Управо, ако размишљам о нечему што би требао да буде метод да се спречи жеља за коруптивним понашањем, жеља за злоупотребом, разлог за злоупотребом, онда треба у неком будућем периоду размишљати да ли та умањења и за прву лицитацију и за другу лицитацију треба да нас доведу до тога да се непокретност може продати за 30% или непосредно погодбом. Ја сам пре за варијанту да то буде 80% и 60%, да непокретност не можете продати испод 60% и крај.

 Тиме ћемо ми да заштитимо и да спречимо ситуацију коју смо имали до сада у многим судовима, кажем вам, лично сам то виђао, нећу наводити о којим се судовима ради, да испред суднице док је чак суд спроводио извршење, јер сам био заступник једног од поверилаца, стоји понека екипица тамо која активно учествује и направила је свој мали бизнис, који у ствари уопште није мали него велики, учествујући на лицитацијама и испред врата суднице убеђујући заинтересоване лицитанте да уђу у судницу и да учествују у лицитацији, који нису из тог круга.

 Сад ће неко рећи – шта је радио суд? Знате шта, ја сам истог секунда у том суду отишао, пријавио служби која ради на обезбеђењу и ти су удаљени истог секунда напоље, заиста нисам проверавао шта се даље издешавало, мислим да су чак приведени, да су њима узети подаци и да их је држава процесуирала после тога. Значи, и ми грађани морамо да узмемо део одговорности на себе да би смо заштитили како држава функционише.

 Питање трошковника је нешто о чему треба озбиљно размислити, где га укалупити, поставити га у некакве оквире који су за реалност прихода у Србији прихватљиви и да то буде нешто што неће бости очи грађанима и правити проблем у целом окружењу.

 Немам ништа против да људи који се баве тим послом одговорно зараде новац, плате држави порез оно што дугују, али мислим да се ту крије један озбиљан простор у којем се може размотрити и размислити како то довести у меру да извршитељи буду стимулисани да раде свој посао у складу са законом, а да једноставно то не буде нешто што ће претерано иритирати и доводити нас до размишљања да ли је држава требала да те и толике таксе, које завршавају сада на неком другом месту уместо искључиво у државном буџету, буду толике.

 Што се тиче самог извршног поступка и електронске табле и уопште табле, морам да кажем да постоји један проблем који многим грађанима у Републици Србији је узео новац, а да нису имали могућност да ставе приговор на решење о извршењу. Али то је у једној ситуацији искључиво њихова неодговорност, јер нису пријавили промену пребивалишта у МУП, онако како смо законом обавезани, па је пошта слата један или два пута на адресу на којој имају уредно пријављено пребивалиште.

 Након тога су се стекли услови да ток процеса тече тако што се предмет, хајде ми то кажемо правнички окачи на огласну таблу, протекну рокови и више се права на приговор нема, чак ни у оним предметима где је застарелост потпуно евидентна.

 Према томе, и ми као грађани морамо да водимо рачуна о томе, а држава треба да поведе рачуна о следећој ствари, засигурно могу да гарантујем да један број неуспелих достава је последица неодговорног односа радника који раде у пошти. Озбиљно питање се поставља да ли су заиста доставили папирић са обавештењем да се пошиљка треба преузети и да ли је тај папирић завршио у рукама онога коме треба да буде достављен?

 Можда је решење да се у неком будућем периоду када то буде изводљиво свако ко жели да се заштити од такве могућности може да достави своје податке или свој мејл или телефон и да уколико било где буде покренут поступак од стране извршитеља пре него што се уђе у процедуру добије обавештење да се о томе ради. Знате, у пракси је недоказиво да вам нико није уручио предлог решења о извршењу, рокови протекну итд. То јесте један мали број али није занемарљив и мора се на томе радити.

 Зашто је то проблем? Па, поштари нам раде од 07.00 до 15.00, људи су углавном на послу у то време. Ради се о личној достави. Значи, мора се наћи начин да се и судска пошта и пошта која је везана уопште за област правосуђа доставља на одговарајући начин, чак и у нерадно време да се обезбеди услов да онај ко је уредно пријавио пребивалиште живи на тој адреси са апсолутном сигурношћу може да добије обавештење да се некакав поступак води против њега и да му неће протећи рокови за жалбу, приговор и да може да реагује.

 Још једна ствар о којој мора да се води рачуна и то је питање сада можда не за вас само, питање камата за извршне поступке који су покренути још 2008, 2009, 2010, 2011. године још увек нису спроведене. Неки од тих предмета долазе данас на реализацију кад су дошли у руке јавних извршитеља, стајали су у архивама судова, највећи број њих је био у архиви Четвртог суда, ако се не варам, ако грешим исправите ме, сами сте рекли да је то близу око 600.000 предмета који су старији од 10 година. Замислите сад грађанина који, нек је извршни дужник, он је дужан да плати што јесте, а је ли дужан он због аљкавости и нерада државе, да не улазимо уопште ко је у питању, да плаћа законску затезну камату за период од девет, десет, пет, седам, осам година, колико ће тога да се појави.

 Још једну ствар желим да укажем, опет се враћам на став судске праксе. У претходном закону није било јасно дефинисано, када се изјасните, а то је, највећи број предмета је био 2016. године, да желите да више не поступа суд него јавни извршитељ по том предмету, суд је само доносио решење, неки судови, извињавам се, су само доносили решење о обустави поступка, обавештавали повериоца, али предмет нису слали јавном извршитељу на поступање, нису му чак слали ни обавештење да он треба да преузме тај предмет и да настави рад у таквом предмету.

 Остала је правна празнина. Ни странке нису знале да су дужне када су поједини судови у питању, по њиховом мишљењу, да они морају лично да иду и да обавештавају јавне извршитеље, да им копирају предмете, да им дају решења. Ја мислим да је то једноставно нонсенс.

 Много је једноставније било да то суд учини по службеној дужности, било је сасвим јасно и логично да је процедура морала тим током да иде. Мислим да је то нешто на чему треба радити.

 Ми причамо овде о могућим негативним поступцима који се могу десити у оваквим ситуацијама када су лицитације, када су јавне продаје. Сигуран сам да ће ова електронска продаја у многоме онемогућити један добар део ствари које сам помињао као простор за злоупотребу, али ја морам да вам кажем да нису само јавни извршитељи, има и одређених стечајних управника, треба и о њима размислити. Ја знам многе стечајне управнике који су у договору ја теби-ти мени чинили да дођу до непокретности. Исто тако, знам и за једног стечајног управника који је купио стан од 50 квадрата у Француској улици за 12,5 хиљада евра.

 Знате, то су неке ствари које су недопустиве. Према томе, добро је, данас причамо о јавним извршитељима, али треба размислити и о овим неким детаљима који стоје. Још једну ствар поменућу, ако дозвољавате само једну реченицу, не слажем се са ограничењем, и детаљније ћу о томе када буду били амандмани, да се када је у питању издржавање може запленити само до једне половине зараде. Ви јако добро знате да судови могу да досуде за више деце, значи до половине зараде, до 50% да се даје на име издржавања. Ако се појави заостатак од три месеца, годину дана, две године, ако можете да му заплените само половину зараде, никада то та деца добити очигледно неће или ће то добити прекасно. У том смислу сам реаговао амандмански тражећи да то ипак остане изузетак у свему овоме и да то буду двотрећинска права забране. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Свакако неуједначена судска пракса је један од главних разлога зашто смо приступили изменама и допунама закона, јер се дешавало да извршитељи потпуно различито у истим правним ситуацијама поступају.

 Подсетићу вас да 2011. године када није постојало ни право на жалбу и где апсолутно ни један суд сем првостепеног, тј. основног или привредног суда није имао додира или контакт са извршним предметима.

 Дешавало се и да на подручју истог вишег суда судови различито поступају, па и на територији самог Београда Први, Други и Трећи основни суд су различито поступали јер није постојао механизам да се уједначи њихово поступање. То је био разлог зашто смо 2015. године вратили жалбу, управо један од разлога наравно јесте и заштита права дужника, али како би се уједначила судска пракса.

 Помињали сте питање алиментације, наплате издржавања, да је то изазвало различито тумачење и поступање судова. Судови су различит став заузимали, да ли је то у домену породичних односа или не, с обзиром да суд јесте искључиво надлежан за спровођење извршења које се тиче породичних односа.

 Међутим, Врховни касациони суд је након неког времена заузео став и рекао да алиментација јесте у домену породичних односа и да је у тој ситуацији само надлежан суд. Ми смо сматрали да наплата алиментације, односно издржавање је новчано потраживање које може да спроводи извршитељ. Они су се и до сада у пракси показали изузетно ефикасним када је реч о овој врсти наплате и изричито смо прецизирали да су јавни извршитељи надлежни за спровођење извршења ради наплате законског издржавања.

 Нису су само деца та која су остваривала своје право пред извршитељима, на стотине хиљада предмета је било где су и радници пред извршитељима остваривали своја права, а када је реч о неисплаћеним зарадама, тако да нису само комунална предузећа та која су повериоци и нису само банке те које су повериоци у извршном поступку.

 Велике новине свакако ће уследити када је реч о продаје непокретности. Морам само да вас исправим или се можда нисмо добро разумели, садашње одредбе предвиђају да не може да иде минимална продаја испод 50% процењене вредности. Оно што је пракса у околним земљама показала да увођење електронске јавне продаје повећава и цену непокретности на продајама, да се она отприлике повећава негде за 20%, тако да је и то један од разлога зашто смо се определили за овај концепт, не само транспарентности и укидање свих злоупотреба које до сада постоје када је реч о продајама непокретности, већ управо да би се на тржишту постигла реалнија цена. Самим тим штитимо и повериоца, а са друге стране и дужника који ће, пре свега, да оствари своју, да испуни своју обавезу.

 Нисте ви помињали, али у претходним дискусијама је помињано да када је реч о додели деце, суд врши надзор над извршитељима. Морам само да зарад грађана да кажем, када је реч о додељивању деце, у таквој врсти извршења искључиво је надлежан суд. Апсолутно јавни извршитељи нису укључени у тај поступак. Да ли се говори о суду или судији? Мислим да је реч номотехнике у питању. Наравно да се зна, када се користи реч суд, да се односи на судије и једини термини где се користи реч судија појединац у закону односи се на расправљање о појединим правним лековима, како би се направила јасна дистинкција о томе ко одлучује о жалби, о захтеву за отклањање неправилности или о приговорима.

 Морам да се вратим на број старих предмета који су били у судовима, а које сте и ви помињали и са чиме смо се суочили 2015. године када је донет нови Закон о извршењу и обезбеђењу. До 2010. године постојало је једно правило да, односно судски пословник је то тако прописивао, када поднесете предлог за извршење и када вам суд донесе решење о извршењу, а ви као адвокат врло добро знате да је то само лупање штамбиља од стране суда, где се више не предузима ни једна процесна нити извршна радња у том поступку, где чак ни извршни дужник не зна да је поднет предлог за извршење, такви предмети су се сматрали завршеним, што значи да је за стотине хиљада предмета, који су се касније појавили, било донето само решење о извршењу, без предузимања било какве радње.

 То је са једне стране коришћено и у реформи 2010. године када се хтело приказати да постоји много мањи број предмета у судовима, него што их је стварно, како би се одредио мањи број судија и како би се оправдао реизбор. Међутим, када смо 2015. године донели нови закон и када је прелазном одредбом било предвиђено да се повериоци изјасне да ли су за то да њихов предмет остане у суду или су за то да се пренесе на јавног извршитеља, схватили смо да постоји на стотине хиљаде предмета који се воде као завршени, а у ствари до намирења потраживања апсолутно није дошло, јер активирањем свог права повериоци су били ти који су указали да постоји тако велики број предмета који нису окончани, а кроз статистичке податке су се показивали као решени.

 То је једна од манипулација бројкама у судовима и сада коначно имамо негде чисту ситуацију која показује да још увек има преко 600 хиљада старих извршних предмета.

 Тачно је то што сте рекли да дужници дан данас не знају да такви предлози за извршење постоје, и то је један од разлога зашто смо у прелазним одредбама ових измена и допуна предложили да сва она комунална потраживања у износу до 2.000 динара буду обустављени, управо како грађани не би дошли у ситуацију да због неких минималних дуговања, за које нису ни знали да су утужени, је покренут поступак, а који би дошли до десетоструко већих износа због затезне камате и протека временског периода када судови ништа нису радили. То је један од разлога зашто је предвиђено да се ти предмети обуставе. Наравно, смањиће се и број старих предмета и растеретиће се судови, али мислим да смо у овом тренутку имали интерес дужника који и не знају да су поступци покренути. Такође, велики број дужника који су у међувремену умрли, па тек њихови наследници не могу знати, нити знају да такви поступци постоје у судовима.

 Верујем да ћемо на овај начин отклонити неправду не поступања органа. Не улазим у то из којих разлога и зашто, али у сваком случају недостатак јесте на страни државних органа који нису поступали у одговарајућим временским роковима, није се поштовало ни суђење у разумном року, па самим тим, са друге стране, можете имати контра ефекат да ти дужници туже због суђења у разумном року, односно зато што поступак није окончан и да дођете у ситуацију да држава плати много, много веће накнаде због непоштовања права на суђење у разумном року, него што су потраживања која имају комунална предузећа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, поштовани председавајући.

 Уважена госпођо Кубуровић са сарадницима, даме и господо народни посланици, на самом почетку желим да кажем да ће овај предлог имати пуну подршку посланичке групе СНС и желим да честитам Радној групи, јер се из самог предлога види да је врло озбиљно и темељно приступљено измена и допунама.

 Приликом доношења Закона о извршењу и обезбеђењу 2015. године, Министарство правде се обавезало да ће пратити начин примене закона и, ако се буду појавиле некакве мањкавости, да ће реаговати, односно да ће приступити припреми измена и допуна тог закона. Циљ је, наравно, уједначена судска пракса, уједначена извршитељска пракса која је у овим поступцима један од елемената једнаке заштите учесника и остваривања њихових права.

 Ако извршни поступак посматрамо као логичан след парничног поступка, можемо рећи да представља круну тог поступка, да представља завршетак поступка, односно да представља могућност да извршни поверилац заиста оствари, односно наплати неко своје потраживање.

 Дакле, у Министарству је формирана Радна група од преко 20 чланова, чији је задатак био да дође до информација о проблемима који настају приликом примене закона, о спорним питањима која треба решити, али и да изнађу решења која ће, сада видимо, бити саставни део овог предлога који је пред нама. Ради се о проблемима који настају у пракси применом закона. Првенствено су у овом предлогу отклоњени одређени недостаци у појединим члановима закона који садрже норме које су неразумљиве, контрадикторне или које су недовољно јасне. На ту ситуацију указали су скоро сви чланови Радне групе, али и стручна јавности, указали су, такође, и представници Извршитељске коморе и сви предлози који су тада дати су узети у обзир приликом израде Нацрта овог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Очекујем да ћемо у начелној расправи више говорити о извршењу, него о обезбеђењу, због тога што је та тема актуелнија, али у сваком случају видећемо шта ће донети и расправа у појединостима.

 Да сада пређемо на неке новине које су дате у овом предлогу закона. Прво, једина непокретност физичког лица се не може продати ради намирење потраживања из комуналних и сродних услуга, уколико је потраживање мање од 5.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога за извршење.

 Да би грађани који прате ову расправу били начисто са тим о каквом поступку се ради, ради се о поступку извршења на основу веродостојне исправе, о чијем предлогу одлучује извршитељ и обухвата само новчана потраживања која су настала по основу комуналних или сличних делатности.

 Дакле, овај поступак постаје, односно добија карактеристике судског поступка тек по изјављеном приговору. Извршни дужник може изјавити приговор ако се веродостојна исправа не односи на њега, ако обавеза није доспела, ако је обавеза извршена или је престала и ако је потраживање застарело.

 Друго, измењена су правила о изузимању од извршења и ограничењима извршења тако што су увећани износи који су заштићени од извршења. Сматрам да је ово јако важно, управо због грађана који су се у неком периоду свог живота нашли у улози извршних дужника.

 Дакле, плата ће моћи да буде оптерећена до половине, уместо до две трећине, како је до сада било, пензија до једне трећине уместо до половине а минималац, односно минимална зарада ће моћи да буде оптерећена до једне четвртине.

 Што се тиче пензија, ту сад постоје различите категорије, у зависности од висине пензија које подлежу извршењу у неком конкретном случају. Дакле, извршење на пензији која не прелази просечну пензију може се спровести до њене четвртине, односно извршење на пензији чија висина не прелази најнижи износ пензије може се спровести до једне десетине. На тај начин управо се ради на томе да се спречи да извршење угрози животне и основне потребе извршног дужника.

 У вези са овим, можемо говорити и о појачавању практичне примене начела сразмере, чиме ће се спречити уновчавање имовине извршног дужника велике вредности ради намирења несразмерно мањег износа потраживања извршног повериоца. Дакле, јавни извршитељ је дужан да приликом избора средства и предмета извршења, ради намирења новчаног потраживања, води рачуна о сразмери између висине обавезе извршног дужника и вредности предмета извршења.

 Ја морам да кажем да је овај члан појачан и додавањем два нова става. Најпре је јавни извршитељ обавезан да по службеној дужности води рачуна да се извршење спроводи на начин, дакле путем средства и предмета извршења, који је најповољнији за извршног дужника. То се односи и на средства извршења и на предмет извршења и сматрам да је ова информација због грађана врло важна.

 Са друге стране, другим ставом је ипак дата могућност извршном дужнику да да сагласност да се извршење спроведе одређеним средством, односно на одређеном предмету извршења, како у том конкретном случају одговара самом извршном дужнику. На овај начин уведена је заштита извршних дужника. Спречава се да дужник по завршетку извршног поступка буде животно угрожен у смислу да је његова имовина продата, односно у смислу да њему сада од те продате имовине није остало много новца, да би се измирила обавеза која је несразмерно мале вредности. На овај начин ће се утицати и на извршитеље да не заобилазе начело сразмере и да не продају имовину велике вредности извршних дужника за дугове који су заправо премали.

 Оно што још желим да истакнем, а што ће свакако имати одређене бенефите за грађане, али ће имати и одређене бенефите који се тичу нашег правног система, овај Предлог закона уводи решења која се могу сматрати антикоруптивним мерама. На пример, строже је регулисано ко не може бити купац у поступку извршења. То сада нису само јавни извршитељи, то су и њихови заменици и помоћници и сва друга лица која раде и која су запослена код јавних извршитеља, без обзира на то да ли поступају у конкретном предмету или уопште не поступају у том предмету.

 Такође, ово је проширено на одређени круг лица, на сроднике у правој линији, у побочној линији до четвртог степена, на супружнике, ванбрачне партнере, усвојитеље, усвојенике, хранитеље, храњенике, итд, старатеље и штићенике и ви заправо видите из ових одредаба закона колико је проширен круг лица коме се заправо спречава да добија било какве информације или да учествује у поступцима јавног надметања приликом продаје неке непокретности.

 Иста ова одредба, морам да кажем да је добро што се односи и на лице које је запослено у Министарству а које ће водити портал електронског јавног надметања и односи се и на са њим повезана лица.

 Дакле, ради се о томе да ће се станови и куће продавати на електронској продаји. Извршитељи неће знати ко је и како лицитирао и на тај начин се смањује корупција односно доста се смањује простор за малверзацију, односно очекује се да практично простора за злоупотребе и за малверзације више не буде.

 Наравно, доста је проблема уочено у спровођењу јавних надметања која се одржавају у поступку извршења. Управо увођењем електронског јавног надметања, односно електронске продаје решиће се проблеми који стварају злоупотребе, а са друге стране цене о којима смо и мало пре говорили по којима се продају предмети извршења ће бити веће.

 На овај начин заштитиће се извршни дужници, заштитиће се њихова имовина. Осим тога, важно је да ће степен корупције бити нижи, али заштитиће се и извршни повериоци који ће моћи да наплате своја потраживања.

 Морам да кажем и да је одређени број држава већ увео е-продају и да су резултати позитивни. За пример добре праксе можемо узети Мађарску, у којој је поступак принудне продаје транспарентан, информације су доступне свима који желе да учествују у поступку. Такође, сигурност и ефикасност поступка су већи.

 Проблем који се јавио јесте да је одређени круг људи од лицитација заправо направио професију. Они учествују на скоро свим аукцијама, са циљем да за што мању цену прибаве себи непокретност, а ако се деси да неко други жели да учествује у том јавном надметању, онда они прибегавају различитим методама одвраћања тих људи од јавног надметања.

 Увођењем е-аукције нико неће знати све учеснике и свима ће бити обезбеђено једнако право да учествују у јавном надметању током читавог поступка. Такође, информације ће свима њима бити доступне током читавог поступка. Дакле, е-аукција, односно е-продаја ће бити заправо анонимна, а други сегмент аутоматизације овог поступка биће увођење електронске огласне табле, која ће заправо представљати јавни регистар.

 На крају да закључимо шта ће све омогућити увођење електронске продаје - равноправно учествовање свих заинтересованих лица, слободну конкуренцију, транспарентан и поштен поступак, једнаку могућност за све учеснике да се информишу о поступку и постизање најповољније цене, што у овом случају није добро само за извршног дужника, већ је добро и за извршног повериоца.

 Четврта ствар о којој желим да говорим јесте умножавање трошкова у поступку извршења када извршни поверилац поднесе против извршног дужника више предлога за извршење по више различитих основа. Међутим, када су они могли да се истовремено намирују или када дође до раздвајања на главницу, камату и трошкове извршни поверилац ће имати право на накнаду трошкова само за један поступак без обзира на то да ли је против извршног дужника водио један или више поступака.

 Такође, у предметима где је дужник Република Србија или покрајина или јединица локалне самоуправе или било који директан или индиректан корисник буџета пре подношења предлога за извршење извршни поверилац је дужан да о својој намери да поднесе предлог за извршење обавести Министарство финансија најкасније 30 дана пре подношења предлога за извршење. На овај начин се доста води рачуна о буџету Републике Србије, односно оставља се могућности за добровољно намирење обавезе.

 Дакле, да на крају видимо због чега доносимо овај закон. Доносимо га због дужника, због њихове заштите и сигурности, због грађана. Доносимо га због поверилаца, чија ће наплата потраживања бити сигурнија и бржа. Дакле, поново га доносимо због грађана. Доносимо га и због јавних предузећа и јавно-комуналних предузећа која се неретко у таквим поступцима јављају као извршни повериоци. Овај закон доносимо и због државе чији ће буџет бити заштићен применом одређених норми од дуплирања трошкова и оставља се додатни рок за добровољно измирење обавеза.

 Такође, из овог предлога видимо намеру Владе да се наше законодавство унапреди и да се модернизује. У наш правни систем се уводе норме које се већ примењују у многим земљама, што значи да смо као држава и као друштво спремни да даље напредујемо и без обзира на то што нисмо земља чланица ЕУ да можемо да кажемо да имамо законодавство које је на тако високом нивоу.

 Јавни извршитељи ће на крају довести до тога да ће се судови растеретити, да ће ефикасније радити због смањења броја предмета, а на крају од брзине извршења зависи и колики је степен владавине права који је остварен, зависи степен заштите извршних поверилаца и извршних дужника, зависи и у многоме положај Србије на Дуинг бизнис листи.

 Због свега наведеног, позивам колегинице и колеге народне посланике да подржимо овај Предлог закона у Дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Не.)

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 Није ту.

 Реч има народни посланик Јелена Вујић Обрадовић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, колега Арсићу, поштоване даме и господо народни посланици, данас расправљамо о врло важном закону који је поднело Министарство правде, дакле, изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Овај Закон донет је 1. јула 2016. године и Радна група која је учествовала на изменама и допунама овог закона била је јако, да кажем, стручна, конструктивна, узимали су се у обзир сви предлози и сугестије у струци како би побољшали правни систем наше земље.

 Уважена министарка, госпођо Кубуровић, имаћете подршку посланичке групе Јединствена Србија у Дану за гласање, дакле, подржаћемо измене и допуне закона о извршењу и обезбеђењу.

 Због грађана Србије који прате ова скупштинска заседања, данас расправљамо о врло важном закону. Овде су дати на једну руку и револуционарни предлози којих до сада није било у правном систему наше земље, дакле, Закону о извршењу и обезбеђењу и изменама и допунама овог закона решићемо јако велике проблеме, нагомилане проблеме, како дужника, тако и повериоца.

 Дакле, измене и допуне закона посматрамо као одговор на проблеме најсиромашнијих дужника, али и како повериоци да реше своје дугорочне проблеме. Исто тако, дају се и већа овлашћења јавним извршитељима, али поред овлашћења и већа контрола јавних извршитеља.

 Република Србија, поред осталог, уређује и поступак пред судовима, дакле извршни поступак и судски поступак. Образложићу које новине доносе измене овог закона. Једна од врло значајних новина за које грађани Србије, нарочито дужници посебно се радују да нема продаје кућа и станова за дуг до 5.000 евра у динарској противвредности за комуналне услуге. Јако је важна измена и допуна закона, јер када говоримо о том реципроцитету вредности било је јако страшно да за одређене комуналне услуге и дугове некоме оде кров над главом. О томе смо већ причали када смо доносили претходни закон и ви сте ово обећање заиста, уважена министарка, и испунили.

 Затим, имамо уместо износа од две трећине пензије или зараде извршитељи ће узимати сада до највише половину пензија. Дакле, водило се рачуна и о социјалном карактеру, социјално угроженим дужницима. Дакле, када су у питању најниже пензије и плате и до једне четвртине пензија.

 Први пут из поступка извршења изузета су примања породиља или, како је наведено у члану закона, чланом 257. реч „додатка на децу“ замењена је речима „закона којима се уређује финансијска подршка породици са децом“, чиме је знатно проширен круг предмета који не могу бити предмет извршења. Јако значајна ставка.

 Затим, имамо и већу контролу јавних извршитеља. Продаја станова и кућа може бити само на електронској продаји, самим тим извршитељи неће знати ко лицитира. Затим, извршитељи, њихови запослени и сарадници неће моћи да купују непокретности на јавним продајама, самим тим спречиће се многе законске злоупотребе којих у истину и било је у пракси.

 Затим, имамо продужене рокове застарелости за гоњење извршитеља и већа дисциплинска контрола рада. Затим, забрану нагомилавања трошкова за дужнике и једна од можда највећих и револуционарних новина јесте електронска огласна табла, где ће сваки грађанин Србије моћи на основу свог матичног броја и својих података лично да види и одређене, да кажем, измене које се налазе на огласној табли суда.

 Све су ово врло значајне новине у систему правосуђа које су значајне за све грађане Србије, како за дужнике, тако и за повериоце, али исто тако и за судску праксу и не нагомилавање предмета, нарочито у једном дугорочном периоду.

 Дужник овим изменама и допунама закона и даље неће имати могућности да тражи вештачење у смислу процене вредности некретнине, већ процену врши проценитељ на захтев извршитеља, али имамо новину која каже да неће моћи да се некретнина прода испод 50% од процењене вредности.

 Намера министарства свакако је да спрече злоупотребе у пракси и заштити како дужнике, тако и повериоце. Такође, уколико неко укаже на неправилности, верујемо да ће уз већу контролу извршитеља, па зашто да не и контролу имовине извршитеља и њихових ближих сродника, сараднике, адвоката, све у циљу јачања законске регулативе и заштите имовине дужника од незаконитих радњи.

 У Србији је од 2011. године регистровано 2017 јавних извршитеља и наравно да не требамо све извршитеље стављати у исти кош, али има и оних који су несавесно радили свој посао и који су се на овај начин обогатили. Свакако да такав вид извршења треба санкционисати.

 Од тада па до данас, познато је свега пар случајева да је против извршитеља вођен дисциплински поступак или да је неки извршитељ био разрешен дужности. Дакле, овим законом даје се мање простора за злоупотребу.

 Србија је правна држава, спроведене су броје реформе у правосуђу и верујемо да ће новине овог закона заштити како дужнике, тако и повериоце и повећати одговорност извршитеља, а самим тим и олакшати судску праксу.

 Ми смо данас овде имали врло конструктивне расправе и дати су јако квалитетни предлози од колега готово из свих посланичких група, тако да смо се сви сложили са једним, да Србија као правна држава апсолутно и Министарство правде на челу са министарком Кубуровић је спровела броје реформе у правосуђу. Верујемо да ће и новине овог закона утицати на уређење правног система једне земље, наше земље Србије, а самим тим и тог пута ЕУ.

 Тако да, уважена министарко Кубуровић, посланичка група ЈС Драгана Марковића Палме даће вам пуну подршку у дану за гласање у борби реформе правосудног система и доношења закона, односно измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Гроздана Банац.

 Изволите.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Хвала господине председавајући.

 Госпођо Кубуровић, са члановима вашег министарства, колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, извршни поступак представља можда и најосетљивији стадијум грађанског судског поступка. Чињеница је да је најчешће једна страна она којој је правоснажном судском одлуком наметнута нека врста обавезе, незадовољна и да не жели да добровољно испуни одлуком оно што је наметнуто, тако да ставља правни систем на велики изазов.

 Са једне стране се мора у потпуности пружити правна заштита онима која своја потраживања остварују судски путем, а са друге стране, да се основна начела сразмерности од оних који не желе добровољно да испуне своје обавезе одузме само оно што је неопходно, да би се те обавезе у целости испуниле.

 Ако се ово има у виду, онда је сваки онај правни систем који намерава да буде успешан мора да кроз прецизност и правичност својих норми заштити обе стране у поступку.

 Наша досадашња пракса, као и у другим областима, показала тенденцију да се решења крећу из једне крајности у другу. У неким ранијим периодима нашем извршном поступку се у значајној мери оправдано могло замерити да се превише поуздава у савест дужника и његову добру вољу да сам изврши своје обавезе, што је можда и могло бити логично у неким друштвено и економско стабилнијим временима.

 Међутим, са крахом социјализма и почетком транзиције испоставило се да су таква решења прави рај за оне који би у новим условима несавесно пословали. Стога се новим решењем ишло на то да се читав поступак убрза и буде далеко ефикаснији него раније, па је у том правцу ова материја више пута уређивана новим законима или изменама и допунама постојећег. Када се сагледа тај развојни пут може се закључити да смо нажалост, успели да стигнемо до таквог система који сада, додуше пружа ефикаснију заштиту извршним повериоцима, али да праву корист од њега заправо има трећа страна која учествује у поступку, а то су јавни извршитељи.

 Наравно, ја не желим да генерализујем, оптужим апсолутно целу ту професију да лоше ради. Чињеница је да је тај систем успео да подигне ефикасност самог поступка и бољу наплату потраживања. Међутим, исто тако је чињеница и то да немали број јавних извршитеља користи извесне правне празнине и незнања страна у поступку како би несавесним радом и незаконитим пословањем себи прибавили енормне финансијске користи, пре свега на уштрб извршних дужника, али чак извршних поверилаца, јер увек треба имати у виду законске одредбе по којима се трошкови поверилаца извршног поступка имају првенствено у наплати средстава која остваре принудном наплатом дужника.

 Предлози измена и допуна која се пред нама данас налазе, управо имају за циљ да се такви проблеми отклоне и успостави један баланс права и обавеза све три стране у поступку, а поменула бих само неке најважније, оне ће свакако интересовати већи број грађана, у измени члана 394, којим се предвиђа да се не може одредити извршење продајом једне непокретности у власништву извршног дужника физичког лица ради намирења потраживања, чија главница не прелази износ од 5.000 евра. Ово је врло значајна одредба, којом се у значајној мери остварује начело сразмерности извршења, јер наша штампа у последње време пуна је вести у којима се зарад неких релативно малих износа дуговања продају непокретности релативно велике вредности по ценама које су по самом духу закона оборене, па се онда још додатно обарају несавесним проценама вредности.

 У том циљу неколико измена, које обухватају сам поступак јавне продаје, требало би да гарантују да цео тај поступак буде транспарентнији кроз увођење обавезног електронског јавног надметања и прецизнијих одредаба које су везане за оглашавање и право учешћа у куповини у тим надметањима.

 Такође, у члану 258. извршене су бројне измене којима се сада на један далеко флексибилнији начин одређује проценат зараде који се може запленити на основу извршења. Ти проценти су сада смањени, па ће уместо две трећине зараде, сада моћи да се обустави највише једна половина. Посебно је значајно што се овде пензионери, као социјално најугроженија категорија, па су за износе пензија предвиђени знатно нижи проценти који се у случају најнижих износа пензије иду и до једне десетине од пензије да се узима.

 Са друге стране, овим изменама се побољшава и положај поверилаца, најпре у члану 54. допуњена су средства на којима се може спровести извршење, па ће то спадати уновчење разних других имовинских права, пре свега, права интелектуалне својине, што постојећи закон није предвиђао, а што са аспекта поверилаца може бити врло уносно, кроз стицање права на патенте, жигове и слична права која су профитабилна у савременим економским односима.

 Изменама више чланова извршено је побољшање положаја поверилаца који су отпочели вансудску хипотекарну продају, који више неће морати да чекају рокове да се тај поступак оконча, већ одмах моћи да оптирају за прелазак на извршни поступак, чиме ће њихови интереси бити боље заштићени, као и убрзањем скраћеног поступка који се врши на основу веродостојних исправа.

 На послетку и положај самих јавни извршитеља биће заштићенији кроз допуне у члану 142. који предвиђају тонско и оптичко снимање радних спровођења и извршења, тако да ће они имати виши степен заштите током поступка.

 Поштована госпођо министарко, посланичка група ПУПС-а у дану за гласање даће своју подршку за усвајање овог законског решења, као и других предложених законских аката који се налазе на дневном реду данашње седнице.

 Међутим, ја бих још једном хтела да апелујем на вас, да у оквиру надлежности вашег министарства, Министарства правде, не права, правде, у будућем периоду далеко више пажње посветите контроли у функционисању правосудног система, да те, не само у функционисању правосудног система, већ и ових извршитеља комора, да имате лепо контролу и да вршите стални надзор, јер ове категорије неће једни друге, као и у адвокатури, пуно адвоката, Комора адвоката, неће да предузме мере према свом колеги, као што извршитељи у Комори неће једни против других да подижу. Зато ви имате ту надлежност, да вршите контролу, па би ја апеловала још једном да ви то и урадите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Цењена министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге, из материјала који смо добили Предлога закона, као и из целе данашње расправе видимо да се ради о заиста квалитетним изменама и допунама који се односе на заштиту права грађана у складу са заштитом њихове сигурности, безбедности и зато ћемо ми као странка правде и помирења и посланици ове странке подржати ове измене закона.

 Наравно, врло нас радује што овај закон има и социјални карактер, што ће штити оне најугроженије, попут ове одредбе око пет хиљада евра за комуналне дугове, као и низ других ових одредаба које се тичу заштите оних породица које егзистенцију стичу кроз рецимо дечије додатке, кроз различита финансијска примања породица итд.

 Сматрамо да је то јако важно и да се овим штите оне најугроженије категорије нашег друштва. Са друге стране, покушава се и допринети да спровођење закона и осталог буду заиста коректне. Врло је важно што смо данас чули неколико пута и од саме министарке, да се води контрола имплементације ових законских решења, да је и министарка неколико пута подносила кривичне пријаве. Заиста, ми често овде говоримо о имплементацији законских решења, јер врло често на терену, посебно у неким мањим срединама, долази до одређених злоупотреба. Врло често смо овде говорили о појединим деловима тужилаштава, појединим судијама који не раде квалитетно свој посао, а у последње време од када су се појавили и сами извршитељи, такође злоупотребљавају своја овлашћења и неопходна је константна контрола њиховог рада и њихових делатности.

 Наравно, искористио бих прилику да кажем да су и ови закони, као и сви остали закони из сета правних закона које смо доносили у последње време заиста квалитетни, да иду у корист грађана, обичног човека и заштите људских и мањинских права, што је нама, као једној политичкој партији која долази из региона и припадника националних заједница мањинске, изузетно важно.

 Такође бих искористио прилику да у неку руку и похвалим и захвалим се министарки за иницијативу да се врати у Тутину основни суд и што су почеле да се издају потврде грађанима Тутина, јер то је заиста било једно посебно тешко стање. Јер, замислите, један град, какав год да је, где год да је, припада овој држави, у државном је систему, да обични грађани не могу добити ни најобичнију потврду зато што не постоји, рецимо, основни или прекршајни суд. Зато нас радује ова најава из Министарства да ће се вратити те јединице у Тутину.

 Користим прилику и да искажем задовољство што су из ових средстава за опортунизам одређена средства издвојена управо за ове наше санџачке општине, за помоћ, чини ми се, неким образовним институцијама у Новом Пазару, као и у овом дому у Тутину. То је изузетно важно за враћање поверења обичном човеку у институције државе, а посебно у овим подручјима какав је Тутин, где смо имали у континуитету, деценијама, а посебно до 2012. године, да су грађани и преко судства и преко тужилаштва имали само лоша искуства, јер су им ускраћивана врло често и елементарна људска права и слободе.

 Зато сматрамо да су и ове измене закона изузетно квалитетне, али би волели да инсистирамо на што већој, што значајнијој контроли и рада извршитеља, као и свих осталих судских и правосудних инстанци, а посебно у срединама које не припадају централним деловима државе, односно које су рубне и где су такви сценарији врло чести и врло често имају негативне последице по целокупно грађанство. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ристичевић Маријан.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сви смо ми повериоци и дужници и сви смо ради да наплатимо, а мање ради да платимо.

 Као неко ко је био жртва и судских извршитеља и приватних, надам се да сам квалификован да нешто кажем о томе. Године 2010. судски извршитељи су требали да ми донесу 150.000 динара, то се није десило, али су ови приватни, тамо негде 2014, 2015. године, пре него што смо установили право на жалбу, наплатили, мислим, пола личног дохотка једно годину и по дана, и то су наплатили дугове Ристичевић Мирјане. Чак ми ни пол нису погодили. Приговор од пет дана сам искористио, суд је имао пет дана да тај приговор реши, они то никада нису решили. После једно пет, шест месеци, то је судијски немар, иначе, судија за то никада није одговарао, а онда су после једно пет, шест месеци донели закључак да ти дугови Ристичевић Мирјане из 2007. године се ипак односе на моју маленкост. Дакле, то је била нечувена одлука суда, постојао је спој судија и извршитеља, тачно се знало ко ће да лупи печат решења о извршењу и ту сам био двострука жртва.

 Као двострука жртва, могу да апелујем на извршења која се могу односити на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање пољопривредника и здравствено осигурање. Надам се да се то неће десити, али по неким мојим проценама, имамо 238.000 дужника, за ПИО осигурање земљорадника. Имамо 155.657 дужника за здравствено осигурање. Дугови су такве врсте да, рецимо, негде по мојој процени, дуг за ПИО осигурање са каматама је око 180 милијарди, само камата је 95 милијарди. Дуг за здравствено осигурање је око 50 милијарди, камата је негде око 24 милијарде. Значи, говорим о укупном дугу, од тога је камата 24 и укупно је то негде између 230 и 250 милијарди динара. Укупан број дужника за здравствено осигурање је био 155.657, а оних који се сада осигуравају има свега 94.000. Значи, сиромаштво на селу, људи немају право ни да се лече. Од 600 пољопривредних газдинстава тренутно имамо 94.000 осигураника, а ових који дугују има 155.657 носиоца и има још оних који су чланови пољопривредног газдинства.

 Дакле, треба омогућити људима да се лече, а да би то урадили морамо регулисати ове дугове, на такав начин да не буду плен евентуалних извршења, јер то око две милијарде евра, то пољопривредници не могу платити зато што мање-више Србија, односно српска села су претворена у збир мањих и већих старачких домова и зато је мој апел не само на Министарство правде, него и Министарство финансија и Министарство пољопривреде, да коначно нађемо начин да решимо ове дугове који су настали до 30.06.2013. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министар, ја бих волео да грађана као што је колега народни посланик Маријан Ристичевић буде у Србији што мање.

 Морам одмах да вам кажем да сам размишљао која прва реченица моја да буде када будем говорио о овом Предлогу закона. Определио сам се да цитирам госпођу Јелену Деретић, која је рекла - извршитељи више неће моћи да дивљају. Ако је она то казала, значи да је то тако било. Она је најавила да ће измене и допуне овог закона уследити у прошлој 2018. години. Е сад износим лични став, ја бих волео да до измена и допуна овог закона није дошло још и за две године, ако су измене овакве какве ми имамо прилику да видимо.

 Морам још нешто да кажем. У једном моменту сам помислио да сте ви министар против правде, јер сте се нешто жалили на 614.000 неизвршених предмета, а није тако, знамо да није тако, ви се трудите да на најквалитетнији начин обавите ту улогу. Али, ви сте већ министар од 2016. године и казали сте да 614.000 неизвршених судских одлука постоји за које су надлежни судски извршитељи. Ми смо можда једна од ређих земаља где је дуализам када су у питању извршитељи. Имамо судске извршитеље, имамо ове јавне, у народу познатије као приватни извршитељи.

 Сад кад су помињале неке моје колеге да је највећи број био пресуда везаних за извршење по основу потраживања од стране комуналних предузећа, то је тачно било у структури пресуда које је требало извршавати, односно извршених предмета. Било би занимљиво да сте ви направили анализу, ако је то било могуће, а ја мислим да јесте, можда не потпуно, али сигурно смо могли да видимо због чега толико велики број неизвршених аката стоји. Да ли је то што су грађани Србије бахати, што неће, што не признају законе? Лично мислимо да није таква ситуација. И одмах да знате да се ми у СРС противимо оваквом предлогу решења, али смо за то да се поштују сви закони, па пошто нисмо могли да интервенишемо на други начин, ми смо поднели преко 80 амандмана на овај закон и о томе ћемо говорити када буде расправа по амандманима конкретно о сваком нашем амандману.

 Хоће се изгледа створити забуна да су посланици СРС стали у заштиту дужника. То није тачно, јер има и дужника и поверилаца и нама је стало да се спроводи закон, али под једним условима који би били нормални и који не би били тако катастрофални и страшни за грађане Србије.

 Ви сте сами могли то да видите да ниједан закон није оволико штетних последица нанео грађенима Србије, као што је Закон о извршењу, како онај из 2011. године, односно чија примена почела 2012. године, тако и овај у 2016. години. Па, сте ви рекли разлоге због чега се приступа доношењу овог закона, а мало ми ово није ни логично да закон који има 551 члан Закон о извршењу и обезбеђењу 551 члан интервенише се на 170 чланова. То је 30,85% да се мења тог закона. Да ли је ту све у реду?

 Ми, значи се противимо, зато што је пракса показала да се извршитељи, њихови заменици који их је три, помоћници и запослени, код њих који ви кажете да их је око 2000 хиљаде, да се понашају бахато, то сте потврдили ви у министарству. Ми видели, тако нам и грађани кажу. Наравно, у мањој мери има и оних који су свој посао схватили озбиљно и раде га професионално.

 А, ви сте видели због чега су вам биле примедбе из Коморе извршитеља, па зато што они процењују да неравноправно иде подела тих предмета, а да вам не причам и да не узимам време, то је оно као царинику шта да поклоне? Да му поклоне једну смену њима је најбоље када имају предмете за извршење. Астрономске награде, које сте ви оставили могућност да имају, то није производња ове оловке. То је решавање неких проблема других.

 Не бих се у потпуности сложио, наравно ни у једном моменту, не бих да потценим дипломиране правнике са положеним правосудним испитом и са неком дугогодишњом праксом али сетите се када су судско извршење радили запослени са четвртим степеном стручне спреме било је то чак и успешно. Код неких успешно, код неких није. Ко је то радио успешно? Они који су били професионални, одговорни са једне стране и који су поседовали вештину да најмање штете претрпи дужник, а да поверилац буде обештећен или да наплати своја потраживања, што је могуће ефикасније.

 Ви сте видели ово, чујем и од колеге Атлагића, није тренутно ту, да и академици су врло често неодговорни, па он помиње тамо једног, он за мени није сада ни битан тако могу људи и са положеним правосудним испитом. Ви сте овде тим људима дали неки такмичарски дух да они што више зараде. Они су заборавили и они не мисле колега Комленски, они уопште не мисле о извршењу пресуда које се односе за накнаду за издржавање. И кажете да се продају 22 стана. Мислим да тај са 22 стана уредно измирује своје обавезе по основу доприноса за издржавање, а не редовно, не ефикасно измирују неки други који нису можда у ситуацији, а они који и јесу, а то не раде. То би била нека последња врста људи који могу да се сврстају када би се правила нека градација, лоших људи. Тај ко не учествује у доприносу за издржавање, свог детета, треба суд да донесе одлуку, а он после ни даље неће да поштује. Не причамо тамо, где то објективно није могуће, то је већ нешто друго.

 Због чега са 308 систематизованих места јавних извршитеља, ма ми би зато да не постоје они уопште били али кажем постоји попуњено 214, односно 217 са три заменика. Немам података да се сада то плаћа, али сам о томе говорио и јавно и то је тачно да је у препродаји у оном првом периоду примене Закона о извршењу и обезбеђењу на овакав начин ниједно извршитељско место плаћало се и до 50 хиљада евра и наравно није то свако могао. Има пуно људи у Србији који би могли, можда да плате толико један посао, али не може свако да дође на ред и то се односило вероватно у периоду 2011. године, односно 2012. године.

 Ви и на овај начин, ако не попуните сва систематизована места, одређене фаворизујете, па ће он уместо мањег броја предмета имати сада већи број предмета, јер није све попуњено.

 Чињеница да је Драшко Даријевић, он је начелник Полицијске управе, био не знам да ли је још, не би ме изненадило и ако није, начелник Полицијске управе у Чачку, кажњен са 100 хиљада динара решењем јавног извршитеља због тога што није асистирао јавном извршитељу приликом, чини ми се намирења неких дугова од фабрике резног алата из Чачка, што је по мени недопустиво и мислим да то није ни у складу са нашим правним нормама интенцијама.

 Рекли сте да је неуједначена пракса, па због тога приступате изменама и допунама овог закона, мислим да је она врло уједначена јер гуле и из једног и из другог из трећег апелационог суда, гуле извршитељи. Врло често у своју корист, а не у корист поверилаца и видели сте и говорили смо вам, а ви и сами знате да је коначно по извршењу основни дуг, укључујући чак и камату надмашивао више пута оно што је био првобитни дуг, укључујући и камату, а то није допуштено, то није могуће.

 Само да вас подсетим и знате да поједини извршитељи, не на њихова имена, наравно нису они баш толико наивни, имају и агенције за промет некретнина и онда по врло јефтиним износима откупљују те дугове, узимају у непокретности и онда их продају по вишеструким износима. То држава, правни систем ове државе не сме да дозволи, више ћемо када на дневном реду буду амандмани. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Кубуровић.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Речено је шта смо учинили да се тај велики број старих предмета у судовима реши. Па, ја ћу вам рећи, када сам постала министар 2016. године готово милион и 700 хиљада старих извршних предмета је било, данас је 614 хиљада предмета у судовима. Иако сте слушали када сам претходно образлагала како се уопште појавио овако велики број, разлог је прикривање стварног стања у судовима и зато су се предмети разводили као решени самим доношењем решења о извршењу иако није била спроведена апсолутна ниједна радња нити су та извршења намирена.

 Да ли је неко извршење спроведено успешно, можемо рећи само уколико је поверилац остварио своје право, уколико је оно наплаћено, односно уколико је извршено.

 Оно што је такође битно и што и грађани треба да знају, када је реч о накнадама и наградама за рад јавних извршитеља, подсетићу вас да је 2016. године јавно извршитељска тарифа измењена у великом делу у односу на претходну и биле су лимитиране награде и накнаде које могу да добију извршитељи, за разлику од оне која је била донета 2011. године где тај лимит апсолутно није постојао и накнада се наплаћивала у зависности од вредности потраживања.

 Исто тако, одговорно тврдим да ће и након усвајања овог закона Министарство правде брзо приступити доношењу нове јавно извршитељске тарифе у складу са овим изменама и да ће оне бити и те како повољније када је реч и повериоцима и о дужницима. Многи трошкови који сада постоје у тарифи више неће постојати нити ће бити могуће да се тарифирају. Један од разлога је то што је извршитељима омогућено да електронским путем прибављају одговарајуће податке тако да не морају више писмено да достављају као што је податак прибављања адресе. Тако да електронским путем буквално у року од два минута могу да добију информацију од МУП када је реч о адреси, пребивалиште или боравиште, односно исто такву могућност имају повезивање са АПР, када је реч о седиштима. Тако да апсолутно више не постоји разлог да се услуге достављања тарифирају.

 Помињали сте такође и изрицање новчане казне од стране јавног извршитеља. Волела бих да ми покажете такво решење јер само је суд искључиво надлежан да изриче новчану казну, па и ако је изречена полицији због не пружања асистенције, то је могао да уради само суд. Тако да бих волела да проверите да ли је реч о јавном извршитељу или је реч о судској одлуци, само из разлога што је суд за то надлежан.

 С друге стране, питали сте зашто нису попуњена сва извршитељска места. Један од разлога је управо тај што ми вршимо надзор, вршимо контролу и пратимо који број предмета је у раду код јавних извршитеља и да ли је потребно попуњавати упражњена места или не, нарочито у мањим местима се поставља питање да ли је економски оправдано да би јавно извршитељске канцеларије могле да опстану. Тако да управо на основу тога се и процењује када ће бити расписан конкурс, да смо тако халапљиви и да неко на тај начин попуњава извршитељска места како сте рекли. Верујем да би за време мог мандата било много више расписаних конкурса, али само један конкурс је расписан пре неколико месеци и још увек није окончан. За неколико упражњених извршитељских места и то углавном да се попуне она где су извршитељи били разрешени или су поднели оставку, тако да су заменици сада на тим местима, па имамо и законску обавезу да конкурс распишемо.

 Поменули сте да постоје извршитељи који имају своје агенције за промет непокретности, ја бих волела да ми доставите такве податке, јер сам као министар и разрешавала неколико извршитеља, управо зато што су поред извршитељске делатности се бавиле и другим неспојивим делатностима. Таквих извршитеља је за сада пет. Тако да, ко год има податак да се извршитељ бави још неким послом поред извршитељске професије може да достави информацију Министарству правде, и свакако ћемо поступити у складу са законом и утврдити да ли постоји неспојивост и донети решење о разрешењу таквог лица. Ми таквим подацима не располажемо, а уколико имате, ја бих волела да нам то доставите.

 Пошто мој помоћник не може да се обраћа, морам да кажем да није тачно то што сте навели на почетку да је Јелена Деретић рекла, с обзиром да је цитирате наводе из дневних новина, не верујем да сте игде чули да је такву реченицу изговорила. Тако да, ево, ја могу још једном да кажем, с обзиром да сам имала прилике и да прочитам тај интервју у интегралном облику, да такву реченицу помоћник никада није изговорила.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Пошто сте, господине Перићу, поменули различите примере заиста неодговорног понашања на који указују народни посланици из СНС, желео сам да вам кажем да то нажалост нису једини примери. Дакле, не само оно за шта знамо да је невероватно, али ипак изашло из уста које каквих и академика, глумаца, знате већ којих људи који сами себе проглашавају за неку врхунску елиту, у овом народу никоме није јасно из којих разлога и са којим правом, али, ми се са таквим ситуацијама сусрећемо буквално свакодневно, али схватите буквално свакодневно.

 Мислим да се још синоћ и јутрос догодило да ту врсту неодговорности себи дозволе људи попут Вука Јеремића, који то наравно ради преко твитера, јер се нити оглашава другачије нити има било какву другачију политичку активност до ту виртуалну, али и овде у дому Народне скупштине Зорана Живковића. Ја не знам шта је неодговорније од онога што су ти људи урадили.

 Дакле, они су, да знају грађани Србије, најпре, направили неку невероватну конструкцију да се, замислите, претили ликвидацијама тзв. лидерима, те само проглашене елите и самозване опозиције, а у ствари све самим лидерима бившег режима. Али, дакле, они су направили конструкцију да њих сада неко хоће, замислите да ликвидира, а онда су овде кроз уста Зорана Живковића запретили да ће они да узврате ватром истом мером или некаквим оружјем, оружје су помињали.

 Дакле, то је по мени врхунац неодговорности, оне које је трагично штетна по грађане Србије и која је потпуно на линији и оних њихових вешала, тестера и дугих цеви којима су се бавили раније, представља апсолутни суноврат, прелом свих могућих политичких идеја, Ти људи више не знају шта да кажу, ти људи више не знају шта да раде да би заслужили некакву медијску пажњу и онда на тај начин, дакле невероватним узнемиравањем грађана и призивањем несреће у овом друштву покушавају да постану нешто битнији него што јесу, а колико јесу јасно је њима самима и не би се овим бавили да су нешто другачији.

 С друге стране, шта је озбиљан и одговоран приступ? То је водити рачуна о интересима Србије. Примера ради, данас је Александар Вучић, заједно са мађарским председником, отварањем заједничког споменика човеку који повезује историју Мађарске и историју Србије, реч је о споменику Јаношу Хуњадију или Сибињанин Јанку, установио да су захваљујући озбиљном и одговорном односу два руководства, односно два народа, данас наши односи, дакле односи Мађарског и Српског народа, најбољи у историји, али то није реч само о сентименталној равни, ми данас уместо да смо дванаести по реду партнери једни другима, ми смо пети по реду. Данас је Александар Вучић примивши новог амбасадора Руске Федерације са њим констатовао да ми имамо најбоље могуће односе у историји два народа, овог пута руског и српског, али изван стратешког партнерства, а то је рекао сам господин Боцан Харченко, нови амбасадор Руске Федерације, ми смо данас у прилици да говоримо и о енергетским споразумима, о новим саобраћајним пројектима које реализујемо заједно по новим пројектима у сфери врхунских технологија. То је озбиљан и одговоран однос, а ово, ове претње и ове невероватне конструкције које себи дозвољавају које какви Јеремићи, Живковићи, то су вам примери те неодговорности.

 Управу је, иначе Санда Рашковић Ивић, кад каже - то што они раде, то личи на лајање са оне стране плота, али то није оправдање за изазивање било какве несреће овом народу и мислим да је то важно да поменемо кад причамо о неодговорности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Право на реплику. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Морам, ипак, да коригујем мог уважену колегу Срету Перића. Нажалост, оно што је мени двадесетогодишња пракса показала, основни мотив за неплаћање алиментације и разлог за неплаћање алиментације је инат, да не кажемо у многим ситуацијама и мржња према бившем брачном другу који се на крају баладе ломе преко деце која су ни крива ни дужна и имају ускраћено издржавање. Што се тиче тога ко је склонији томе, апсолутно тврдим да су томе склонији они који имају средства да то потпуно неосетно плате уредно и благовремено, јер за разлику од оних који имају ситуацију да морају да воде рачуна о сваком динару, не могу себи они да дозволе луксуз који ови који имају могућност, имају новца, имају пет, дванаест, двадесет два, двадесет три стана, не пријављене приходе и остало, они себи могу да дозволе луксуз да се инате, на крају плате камате, па чак и да трпе вођење кривичног поступка против њих, само да би неке своје најниже пориве задовољили.

 Према томе, нажалост, много је више ових случајева где они који имају не плаћају алиментацију, него они који то заиста објективно не могу да учине из тог разлога ова ограничења која сам предлагао да буду много мања, мислим да има сасвим места и оправдања да то буде тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Одређујем редовну паузу, у трајању од једног сата.

 Са радом настављамо у 15.00 сати.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Живан Ђуришић. Изволите.

 ЖИВАН ЂУРИШИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, поштована министре са сарадницима, поштовани народни посланици, ја ћу само да подсетим на реформу правосуђа коју је спроводила ДС, када је била на власти, доношењем сета правосудних закона, децембра 2008. године и тзв. реформом правосуђа 2009, 2010. и 2011. године.

 Већ смо много пута чули у овом високом дому како је тада извршна власт преко првог сазива ВСС, супротно мишљењу стручне јавности и без учешћа правосуђа, донела одлуку о општем реизбору и избору судија, као и о новој мрежи судова.

 Правосуђе је тада тешко девастирано. Грађани нису могли имати никакво поверење у правосудни систем који није био у стању да поштује најосновнија права својих судија и тужиоца. О томе како је тада вршен избор судија и тужиоца, по мери и критеријумима ДС, је говорено у овом дому и ја не бих о томе, само још једном да подсетим да би све било и смешно да није довело до потпуног урушавања правосудног система.

 Судије и тужиоци су бирани без икаквих мерила и стандарда у вези оцене резултата рада и критеријумима на основу којих би се оцењивала стручност, оспособљеност и достојност сваког кандидата.

 Анализом рада те нове мреже судова и ефеката те свеукупне тзв. „реформе“ правосуђа јасно се може утврдити да је грађанина правда постала недоступна, да су судски трошкови постали већи и да је целокупан судски систем постао скупљи и спорији.

 Ово је закључак поред домаће стручне и свеукупне јавности и Европске заједнице и струковних удружења Европе и света.

 Српска напредна странка је још у предизборној кампањи 2012. године указала на катастрофалне последице овакве реформе правосуђа и на неопходност спровођења реформе правосуђа и отклањања и исправљања грешака које су учињене и да никада неће дозволити да се овако нешто понови. То сада СНС и на делу чини.

 Донета је Национална стратегија реформе правосуђа и акциони план за спровођење ове реформе. У складу са овим стратешким документима донет је низ закона из области правосуђа који су довели до веће независности правосуђа, што се пре свега огледа у унапређењу транспарентног рада ВСС приликом избора и доношења одлука, оцене стручности и способности кандидата који се први пут бирају.

 Нова мрежа судова довела је да правда грађанима постане доступнија, а трошкови правосуђа су смањени. Измене и доношење, процеси закона довеле су до веће ефикасности судског система. У том циљу 2015. године донет је нов Закон о извршењу и обезбеђењу који је измењен законом, који је донет 2011. године, и који је мењан три пута у покушају да убрза поступак извршења и обезбеђења, низ општих института уклони из закона, као на пример жалба, одлагање извршења, итд.

 Извршни поступак и поступак обезбеђења је постао једноставнији, али и проблематичан, јер се зарад брзине жртвовао јасан ток поступка што је доводило до несигурности и странака у поступку и онога који је спроводио поступак.

 Важећи Закон о извршењу и обезбеђењу, донет 2015. године, је детаљно реконструисао све сегмента које уређује овај закон, процес и материјално-правни, као и део о статусу извршитеља.

 Ове измене и допуне, сада важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, имају за циљ решавање проблема који су настали у пракси приликом примене овог закона. Овим изменама су отклоњени одређени недостаци у појединим члановима закона који су садржавали непотпуне, недовољно јасне и контрапродуктивне норме.

 Ја ћу само набројати неку од тих норми без улажења у детаље, јер ми време то не дозвољава, о томе ће свакако бити више речи приликом расправе у појединостима. Овим законом о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу извршене су допуне у делу у коме се односи на извршење када се после стицања заложног права промени власник непокретности, детаљније разрађено начело сразмере између износа потраживања извршног повериоца и вредност имовине извршног дужника које је предмет извршења.

 Важна је новина која предвиђа да се непокретност извршног дужника не може продати ради намирења потраживања из комуналних и сличних услуга уколико је потраживање мање од 5.000 евра у динарској противвредности. Прецизно је одређено ко не може бити купац у поступку извршења и тако онемогућене многе злоупотребе на које је указивано и у овом дому.

 Онемогућено је мултипликовање трошкова извршења према истом дужнику, у ситуацији да против истог дужника постоје више предлога за извршење по више различитих основа који су могли истовремено да се намирују у јединственом поступку или у случају раздвајања потраживања по основу главнице, камате, и трошкова поступка када извршни повериоци могу своје потраживање остварити и у једном извршном поступку.

 Учињене су измене које ће довести до значајног умањења трошкова где су извршни дужници буџетски корисници Република Србија, аутономна покрајина или јединице локалне самоуправе.

 Посебно су прецизиране одредбе које се односе на извршење продајом непокретности извршног дужника, јасно су прецизиране одредбе о расписивању и јавном надметању приликом продаје непокретности у поступку извршења где је такође било злоупотреба.

 Овај проблем биће решен увођењем електронског јавног надметања које ће онемогућити сваки вид злоупотребе када су у питању и цене по којима су продаване непокретности у извршном поступку.

 Учињене су значајне измене и допуне када су у питању извршења на основу веродостојне исправе и скраћеном поступку пред привредним судовима.

 Ове измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу довешће до бржег, ефикаснијег и праведнијег поступка извршења, уједначавање судске праксе што ће све имати за резултат враћање поверења грађана и привреде у судски систем, што је програмски задатак СНС на челу са председником Александром Вучићем.

 У дану за гласање посланици СНС гласаће за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега.

 Милија Милетић има реч.

 Изволите колега Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважена министарка правде, драге колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, а то је најлепши град у Србији.

 Иначе, у Скупштини Србије представљам Уједињену сељачку странку, изабран сам са листе Српска напредна странка, а заједно за са мојим колегама посланицима у Клубу посланика ПС-НСС-УСС, ми сви заједно заступамо интерес наших радника, наших сељака, а ја посебно стављам акценат као председник Уједињене сељачке странке на југоисток Србије, на људе који живе на селу и од села, на људе који живе у брдско-планинским подручјима и ја ћу, као и до сад, својим говором, својим наступом подржати предлог овог закона.

 Мислим да ћемо доношењем овог закона имати могућност да оне ствари које су биле у претходном закону, који је донет 2016. године, а нису се показале као добре, да ми то сада, на неки начин, решавамо за добробит наших људи који су имали проблема везано за претходни период, за јавне извршиоце, где смо сведоци да је било низ негативних ствари.

 Иначе, малопре је мој колега Маријан Ристичевић говорио о људима који су корисници пољопривредних пензија, говорио о људима пољопривредним произвођачима који су уплаћивали социјално и пензионо осигурање преко пољопривреде. Ја ћу се ту исто надовезати и рећи да је 1986. године по први пут донет Закон о пољопривредним пензијама, да је претходна Влада 2009. године променила закон и по први пут тај закон кад је ступио на снагу обавеза пољопривредних осигураника био је један, односно обавеза пољопривредног осигураника у једном газдинству, који је имао газдинство, после тога сви чланови газдинства су добили обавезу и наставили да плаћају социјално, пензионо и здравствено осигурање преко пољопривреде.

 Од 2009. године већи број таквих људи, тих домаћина који су уплаћивали социјално и пензионо преко пољопривреде добили су обавезу. Они и сами нису знали да су преузели одговорност и да морају плаћати здравствено и пензионо осигурање за пољопривреду и до данашњег дана сви ти наши пољопривредни произвођачи имали су камате на те дугове које води Пореска управа, камате на камате, затезне камате, тако да је дуговање тих наших пољопривредних произвођача доста велико, да не кажем. Једно газдинство, рецимо, из мог села, одакле сам ја, а то је село Плужина, дужник има близу милион динара дуговања за то пензијско-инвалидско осигурање, за здравствено осигурање, а то значи да целокупно његово имање, његова кућа толико не вреде.

 (Председавајући: Време.)

 Ево, завршићу. Значи, уколико дође до тога да добију ту јавни извршиоци, ми ћемо изгубити те добре домаћине.

 Госпођо министар, ја бих хтео да вам се захвалим у име грађана Сврљига, јер ви сте као министар у Влади Републике Србије, преко вашег Министарства, обезбедили средства за нашу предшколску установу „Полетарац“, где ћемо изградити анекс вртића, где ћемо обезбедити простор за нашу дечицу која тамо живе и треба да расту.

 Још једном хвала. Ја ћу као председник Уједињене сељачке странке подржати предлог овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милетићу.

 Да ли жели реч Наташа Михајловић Вацић? Није ту.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, на почетку данашње расправе председник Одбора за правосуђе и управу је рекао да је овај предлог закона разматран на Одбору и да је једногласно усвојен. Ради јавности, желим само да

кажем да посланици СРС нису присуствовали тој седници, а да јесмо, свакако, били бисмо против овог предлога, а већ смо почели да образлажемо и образложићемо то до краја.

 Врло интересантно да има преко 170, 180 измена постојећег закона, и то говори о чињеници да је очигледно да и Министарство није задовољно оним решењем које сада постоји. Верујте, са оволико измена немогуће је суштински променити овај садашњи закон. Ми смо, такође, уложили велики број амандман, а пре свега да бисмо скренули пажњу на неке детаље из предлога закона, без амбиције да би тим нашим амандманима могли нешто претерано да променимо из разлога основне разлике између нас из СРС и Владе, а то је надлежност послова извршења и обезбеђења.

 Негде у мају смо почели у целој Србији кампању за укидање јавних извршитеља и делимо грађанима „Велику Србију“ у којој смо детаљно написали због чега ми то тражимо и на који начин ми мислимо да би требало бити решено питање извршења.

 Наше активисте неки људи питају – добро, шта ви мислите, ако се укину јавни извршитељи, да ли то значи да људи који су дужници више неће морати да измирују своје дугове? То свакако не значи то. Напротив, ми никада нисмо били за грађанску непослушност, никада нисмо тако нешто заговарали и мислимо да свако мора да измири своје обавезе и према држави и према јавним предузећима и према банкама, дакле, према свим повериоцима.

 Мислимо да то мора да се уради на један правичнији начин, пре свега, да се извршење врати у надлежност правосуђе, у надлежност судова, јер није нормално то што се наметнула нека теза у јавности, када су у питању нотари, ево, извршитељи, да је боље за грађане, да је боље за народ ако тај посао ради неких 200 или 300 људи у целој Србији и наравно да ће се они понашати како им се прохте, а да се тако озбиљни послови изместе из правосуђа које је једна грана власти, које мора бити озбиљно.

 Наравно, било је проблема када су извршења радили судови, али је било, не због тога што је био проблем у тадашњем закону, већ је проблем био у функционисању и у раду неких појединих људи. Таквих проблема, нажалост, имамо у свим сферама и не можемо проблеме решавати тако што неко не ради добро, па ћемо ми то да му узмемо и да дамо неком другом који ће то да ради још лошије. То није решење. Решење је да се тамо где треба тај посао ради, да се уреди системски и да то заиста и функционише.

 Апсолутно смо против тога да се лицима, дужницима, без обзира какав дуг је у питању, може одузети непокретност, поготово ако је у питању једина непокретност. Не може држава да од свог народа, од својих људи прави бескућнике. Нема право на то. Неодговорно је, свакако, и задужити се неким великим новчаним средствима која касније се тешко враћају, али овде највише извршитељи раде на намиривању дугова банака, а мора, опет на нивоу држави, у сарадњи са Народном банком, да се мало уреди тај начин кредитирања и да банке морају да преузму део одговорности. Не може сва одговорност да буде на ономе ко је узео кредит. Банке морају бити свесне да људи могу да се разболе, да људи могу да остану без посла. Знате, различите ситуације се дешавају у животу људи.

 Оно што је, такође, проблем овог закона, сада измењеног, јесте чињеница да се извршитељима, односно да се повериоцима преко извршитеља нуди могућност да они бирају непокретност дужника из које ће намиривати свој дуг. То једноставно није могуће. Ако је неко уписао хипотеку на неку непокретност и на име те хипотеке том другом човеку дао кредит, а при том касније схватио да је погрешио, рецимо, процењено је да нечија кућа вреди 10.000 евра и на име тога банка му је дала кредит, а када је дошло до тога да кредит не може да се измири, банка каже – нисмо добро проценили, та кућа не вреди 10.000 евра, али он има ону другу која вреди 10.000 евра, па ћемо њу да узмемо. То једноставно није могуће.

 Хипотека може да се наплати искључиво из непокретности на коју је уписана хипотека. Ми такође мислимо да оно што је некада Кори Удовички, када је била министар у оној претходној власти, али очигледно је и вама била добра, па је и код вас била, која је говорила - ко не може да плати струју нека прода кућу или стан. То је заиста злочин. Ви морате, држава, ми, сви, надлежни органи, морају да омогуће ако неко има само једну непокретност, по члану домаћинства, ми смо кроз амандмане написали да треба свакоме да се остави најмање 10 м2 по члану домаћинства, а чак размишљамо да би то могло бити и 12, у неким државама је то и до 15 м2.

 Дакле, на тај начин ћемо заштити те породице да не остану на улици. Онај ко је дужан нека враћа, ако нема друго могућност, другу непокретност, нека враћа тај свој дуг до краја живота, до краја радног века, па после и пензионог, па вратиће бар онај највећи део, а не сада да би поверилац био једино задовољан, ајмо ми одмах да продамо његову кућу, а тамо испред чека онај који ће да је купи, па за дуг од 5.000 евра прода се кућа за 20.000, а она реално вреди 50.000 евра и већ следећег дана се прода по реалној вредности и онда се дели тај профит између свих учесника у том ланцу. То је службеник банке, то је извршитељ, то је тај лажни купац. И ово није прича да би се чула, ово је жива истина.

 Ми смо у овом, понављам, показујем поново издање „Велике Србије“, специјалном издању где најављујемо укидање извршитеља, навели пуно примера, конкретних. Овде имамо, такође, људи нам доносе с терена, шаљу, зову телефоном, шаљу мејлове, пуно примера такође којима доказујемо да смо у праву и да ово није добар начин за решавање, односно за измиривање дугова. Наравно све те примере, колико год нам време дозволи ми ћемо максимално изнети када будемо говорили о закону у појединостима.

 Оно што желимо да нагласимо јесте да ће СРС, чули сте већ од нашег овлашћеног представника, да смо већ прикупили више од 100.000 потписа грађана који су сагласни с нама да треба укинути јавне извршитеље и вратити посао извршења и обезбеђења у надлежност судова, ми ћемо за редовно заседање, односно припремамо, већ смо скоро завршили, један озбиљан предлог закона који ће свакако бити од стране Скупштине послат и Влади на разматрање, и ми ћемо у том предлогу вратити, односно предложити враћање извршења у надлежност судова. Тај предлог ће бити сасвим смо сигурни и у складу Уставом и правичан, и поштоваће основна људска права, и поштоваће и права поверилаца и права дужника.

 Наравно, тада ћемо бити спремни на сваку сугестију и од стране министарства, и од стране колега из власти, и очекујемо да ћемо коначно тада и на тај начин решити овај велики проблем.

 Верујте, госпођо Кубуровић, претпостављам да то знате, јер то просто сви људи знају, извршитељи су страх и трепет, то је нешто чега се грађани толико плаше, и данас, ја мислим, нема институције у Србији на коју се више гнушају и на коју су озлојеђенији грађани него што су то јавни извршитељи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 Реч има министар Нела Кубуровић.

 Изволите госпођо Кубуровић.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, имали смо прилике да чујемо да се пред посланицима налази велики број измена Закона о извршењу и обезбеђењу и да то показује да закон из 2015. године није добар. Ја ћу вас подсетити да и када је усвојен тај закон и 2016. године када је почето да се примењује изричити смо били да ћемо пратити имплементацију и да ћемо настојати да отклонимо све недостатке који се појаве у пракси.

 Разлог зашто мењамо закон је неуједначена судска пракса, неуједначено поступање и судова и јавних извршитеља. Није само критика на страни јавних извршитеља, критика је на страни судова, јер управо јавни извршитељи поступају на основу одлука коју доносе судови. Извршење спроводе јавни извршитељи, али они то раде под надзором судова. Решење о извршењу доноси суд а не јавни извршитељ у већини случајева. На одлуке које доносе јавни извршитељи имају право правних лекова, да ли је у питању жалба, приговор или захтев за отклањање неправилности, а све те одлуке, односно законитост тих одлука преиспитују судови. Тако да пре свега надзор се врши од стране судова и није у потпуности изузет систем извршења из судова.

 Пракса у готово свим европским земљама је да несудећа материја излази из судова како би се судови растеретили и бавили се само и искључиво судећом материјом и то је разлог зашто су се уводиле нове правосудне професије – јавни бележници, јавни извршитељи. Јавни бележници који су растеретили судове у великом делу административних послова пре свега односиле су се на оверавање уговора.

 Ви кажете да треба укинути јавне извршитеље и све вратити у надлежност судова. Судови апсолутно немају капацитета да спроводе извршење. Тај проблем не можете решити повећањем броја судова јер и на данашњи број становника у Републици Србији и број судија које имамо наш просек је знатно већи него што је просек у европским земљама, тако да је недопустиво и даље константо повећавање броја судија како би се решавали стари заостали предмети.

 Зашто се мењао систем извршења? Зашто су уведени јавни извршитељи? Пре свега су последица одлука Европског суда за људска права, где су доношене одлуке против Републике Србије управо због непоштовања разумног рока за суђење јер суђење у разумном року обухвата и парнични поступак и изврши поступак и највећи број представки које су биле пред Европским судом за људска права односиле су се на неисплаћене зараде радника у реструктуираним предузећима. Тако да смо имали на десетине, стотине одлука Европског суда за људска права где су утврђене изузетно високе обавезе Републике Србије управо због непоштовања суђења у разумном року и дугог трајања и неизвршавања одлука у извршном поступку.

 Поменули сте да на основу заложне изјаве или хипотеке поверилац има право да бира, односно да промени предмет извршења, али ја ћу вам само указати на члан 21. измена и допуна закона, где изричито стоји да на основу извршних изјава, које се управо односе на уговор о хипотеци, заложну изјаву, извод из регистра, извршење се може само спровести на предмету заложног права. Тако да не постоји могућност мењања предмета извршења, него управо оно на чему је заложно право и засновано и на том предмету се извршење и спроводи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Кубуровић.

 Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: И питања – како ће се отклонити грешке на већ урађеним извршењима? Како ће се отклонити грешке људима који су изгубили станове због злоупотребе јавних извршитеља?

 Претпостављам да знате да се у међувремену дешавало и то да су неки људи који су имали добре везе, пре свега, партијске да су успевали да откупе своје станове, што наравно није било у складу са законом.

 Европска пракса је једноставно нешто што ми не прихватамо не као добру праксу када је у питању добра пракса, него морамо водити рачуна о специфичности своје државе, овог друштва, овог народа. Ви знате добро на каквом је корупција високом нивоу у Србији, а оваквим законима то се само још више повећава.

 Кажете – добили сте примедбе и колико се пред Европским судом води спорова и колико је Србија изгубила спорова. Онда ми морамо све да мењамо у судовима због разумног рока. Нама у судовим спор за мобинг траје најмање седам година. Радни спор најмање пет година. Парнице по двадесетак година. Јел то значи да онда треба све то да изместимо из судова да дамо не знам тачно коме да то решава? Опет вам понављам оно са почетка. Не може се ићи линијом мањег отпора, већ се мора системски решити стање у правосуђу.

 У оном првом делу сте када сте говорили поменули онај стари закон који је предвиђао да ако неко не плати дуг да иде у затвор и ви сте то назвали дужничким ропством.

 Дужничко ропство је сваки дуг. Није дужничко ропство само одлазак у затвор. И да питате било кога ко има неки дуг да ли би пре отишао у затвор а оставио породици стан или продао стан, бојим се да би рађе отишао у затвор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани председавајући, госпођо Кубуровић, врло пажљиво сам прочитала предложене измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу и у дану за гласање подржаћу ове измене.

 Пре свега, ако се узме у обзир какав је изворни текст закона био 2011. године, када нисмо имали никакве услове за извршитеље, извршитељи су постајали људи без положеног правосудног испита, а имали смо и ситуацију када, значи, 2011. године, извршитељи почињу са радом, Српска напредна странка тада није била на власти, када су поједини извршитељи се баснословно богатили. Мислим да је то разлог зашто имамо толику аверзију у друштву у вези јавних извршитеља.

 Имали сте ситуацију, на пример, да је директор једног јавног предузећа из Демократске странке, бившег режима, извињавам се, и онда ангажује једног извршитеља да поднесе предлоге за извршење против дужника, где се извршитељи толико богате да можете да их разрешите брига и даље да раде, пошто су то били извршитељи који су били подобни, партијски извршитељи. То је промењено. Али, остала је и даље та аверзија у народу против извршитеља.

 Ја овде нећу ни да говорим о извршитељима, ја нисам њихов адвокат. Сматрам да их има свакаквих. Али, такође сматрам да поступак извршења који спроводе извршитељи је много, много бољи и ефикаснији него судски поступак извршења који смо имали.

 Ја ћу се делимично сложити са оним што је говорила уважена колегиница Радета, али, ко бога вас молим, немој да враћате поступак извршења судовима. То је било катастрофа шта су судије радиле, зато што су се судије већином понашале да је извршно одељење казнено одељење, и онда се дешавало да чекате на решење о извршењу или на поступак јавне продаје или на попис покретних ствари по пет-шест година, зато што ти предмети стоје у фијоци, скупљају прашину и нико неће да их узме у рад. Ниједан судија није желео да се посвети извршењима. Било је пар, морам да признам, да се оградим од тога, али, имали смо правоснажне извршне исправе, судске одлуке по којима је судија требао само да поступи, значи, нема шта да мисли судија, нема судија да разматра да ли је та пресуда у реду или није, постоји пресуда на основу које поверилац тражи да се спроведе извршење. Судија каже - мени није јасна пресуда. И онда стоји, неће да закаже, па се консултује са другим колегом, па то опет стоји негде у фијоци.

 Ви на овај начин, што сте поступак извршења послали да раде извршитељи, помогли сте повериоцима. Ја као адвокат заиста сматра да извршења која су спроводили судови су била скандалозна извршења. И дан-данас се чекају решења о извршењу од судова. Ево примера из судске праксе - ја сам чекала шест месеци решење о извршењу од једног београдског судије, зато што судија неће да донесе решење о извршењу, не жели. А нема разлога, постоји све на основу чега треба да донесе одлуку. Зато не желим да разматрам могућност да извршења наставе да раде судови, како предлажу колеге из СРС.

 Уважени колега Шешељ је рекао да извршитељи не доносе ништа добро грађанима. Сматрам да греши. Очигледно никада није имао извршни поступак. Да је водио извршни поступак, да је био поверилац, знао би колико ипак има добробити код извршитеља, који се ипак труде да наплате то дуговање од дужника. И прича око тога, продаја станова за мизерне дугове, ајде да се манемо демагогије и да се манемо популистичких решења. Ако човек зна да има дуг од 10 хиљада евра и да ће неко да му прода некретнину од 100 хиљада евра, за мале новце, како ви кажете, па нека сам прода ту некретнину. Нека је прода за више пара, па то што добије нек исплати ономе коме треба да исплати, нек врати дуг па нек купи мању некретнину. Не мора да живи на Дедињу или Врачару. Може и у Гроцкој да живи. Или у Сврљигу, што каже колега Милетић.

 Кад говоримо о овим разним удружењима што се скупе па спречавају да се спроведу извршења, људи, извршење се тада не обуставља, а ти трошкови падају на терет дужника, зато што није одрађено извршење. Опет ће тај дужник платити тај излазак на терен, тај покушај, бравара, итд. Све ће то да плати дужник. Неће то да плати поверилац. Та удружења чине магарећу услугу дужницима.

 Све време говоримо о дужницима. Шта је са повериоцима? Причамо о јавним предузећима, јавним комуналним предузећима и дуговима. Па, та јавна комунална предузећа и јавна предузећа, да би давали своје услуге, морају да се наплате. Као што кад одете у радњу платите хлеб, морате да платите и струју. Ако нећете да платите струју, наравно да ће да вас тужи неко. И ви тужите кад не добијете плату. Нико од вас неће да ради за џабе.

 Заиста сматрам да извршења треба да наставе да раде извршитељи, да су ове одредбе које сте предложили добре.

 У закону се говори о појачаној контроли рада извршитеља и сматрам да је потребно да се санкционишу кад имају и најмању грешку, зато што су им поверена нека овлашћења и морају да буду санкционисана при најмањој грешци и треба да буду разрешени. Значи, не треба тај дисциплински поступак, како је рекао неко од колега, као и код адвоката, или код лекара, кад комора одлучује, па се то заташка, не, треба да буду разрешени одмах, при најмањој грешци.

 Највише грешака јесте било око продаје некретнина и то ће се овим законом, надам се, променити, да ће се постати ефикаснији око свега тога. Ја заиста сматрам да ова одредба, све време говоримо о сразмерности, ја више волим да причамо о ефикасности. Извршни поступак мора да буде ефикасан. Не може извршни поступак да траје пет, седам, осам година. И не може ниједна реформа правосуђа да утиче на то да судови извршење спроводе брзо. Никад га неће спроводити брзо. И дан-данас имамо проблеме, као што је рекла колегиница, и са радним споровима и са породичним споровима, много је боље него како је било, али са извршењима нећемо ништа урадити.

 Имали смо ми примере из судске праксе, где имате повериоца, правно лице које поднесе предлог за извршење и чекајући да оконча тај извршни поступак, поверилац оде у стечај. Угаси се једно предузеће, запослени остану без радних места, зато што се тај поступак није спровео до краја, на начин како је то требало, а то је да буде ефикасно спроведен поступак извршења. Значи, што пре да се поверилац наплати. И да, са свим каматама које му припадају. Јер, ако је неко дужан, дужан је од одређеног датума. Значи, камате му припадају.

 Хтела сам нешто споменем у вези извршења, само да видим. Да, имали смо ми разних начина како су неке фирме и банке одлазиле у стечај, како је то бивши режим суптилно радио. Сетићемо се „Развојне банке Војводине“, ДС је узела кредит у вредности од 242 милиона динара и тај кредит првобитно није био обезбеђен средствима, хипотеком, залогом. Онда, када је ДС узела тај новац, па је видела да ће ипак да изгуби на изборима, онда су брже боље дали накнадно те залоге и опет нису измирили своја дуговања, па је банка отишла у стечај, па је та банка покренула извршни поступак. Извршни поступак се завршио тако што је извесна „Мултиком група“ преузела дуг. То је фирма Драгана Ђиласа.

 Ако неко пита колико кошта ДС, ДС кошта 242 милиона динара. За те паре је Драган Ђилас купио ДС. Али, ето, на тај начин су упропашћаване банке, јавна предузећа, тако што су узимали извршитеље који су били њима подобни, који су извлачили паре, који су те паре опет давали у ДС и зато имамо сад велики проблем да народ убедимо да извршитељи нису црне овце у нашем правосудном систему. Ово је једноставна ствар. Имате повериоца, имате дужника. Поверилац хоће да наплати своје дуговање и нема даље никакве ту приче.

 Ја једино имам стварно замерку, овај закон јесте социјално одговорнији, али око овог лимита од 5.000 евра. Не знам како се дошло до тог лимита баш од 5.000 евра, али пише, парафразираћу члан закона - да не може да се прода некретнина уколико је дуг Јавном комуналном предузећу до 5.000 евра. Сад, ја сам збуњена. Да ли то значи да ако неко има неку њиву за две хиљаде евра, не може да се прода, али ако има ауто од 10.000 евра то може да се прода за дуг до 5.000 евра? Само тај имам проблем. Из ког разлога, онда нису изузете све вредности које има дужник до 5.000 евра и како смо дошли до тих 5.000 евра?

 Углавном, у дану за гласање ћу подржати овај закон, зато што мислим да побољшава изворни закон. Надам се да ћемо ускоро причати о неком новом закону, јер ово је доста измена. Знам да нема 50% да би се донео нови закон, али да би требало размислити о новом закону. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Пиља.

 Реч има министар, госпођа Нела Кубуровић.

 Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

 Само једно појашњење, зато што је доста полемике око лимита од 5.000 евра, како смо дошли до тог износа.

 Један од разлога је и зато што се гледала просечна зарада на годишњем нивоу. Када израчунате 12 месеци пута просечна зарада, то је отприлике тај износ.

 С друге стране, не треба заборавити, поново се враћам, можда сам некоме и досадна, али ми ипак водимо рачуна о старијим предметима који су у судовима. Преко 600.000 старих предмета који су углавном предмети комуналних делатности. Уколико пређу у надлежност извршитеља, са затезном каматом која се буде обрачунавала на одређене износе врло је могуће да тај износ и буде 5.000 евра, а да дужници готово и да не знају да постоји предлог за извршење. Нису знали да се водио поступак против њих, нису могли да реагују на време, нису могли да плате добровољно потраживања. Управо, да се не би нашли у ситуацији да за комуналне услуге за које нису знали ни да се води судски поступак дођу у ситуацију да се продају непокретности. То је један од разлога зашто смо се управо определили за овај износ.

 Значи, са једне стране просечна зарада на годишњем нивоу и, са друге стране, имали смо у виду предмете старе који су у судовима и потраживања која су у питању. Са зарачунатом затезном каматом за период дужи од 10 година стварно можемо да дођемо до овога износа који је управо око 5.000 евра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

 Право на реплику има Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У како је ово малопре било сурово заиста. Таман кад смо мислили да нема горе од Кори Удовички, данас шта све нисмо чули, малте не, преки судови за извршитеље и за дужнике. Просто невероватно.

 Каже колегиница да су судови били казнена одељења, а онда каже да нису ништа извршавали, да су предмети стајали у фиоци. Па, казнена одељења су ови сад извршитељи, а не онај ко није извршавао. Наравно, не оправдавамо да судови не треба да извршавају. Напротив, требало је и треба и треба на томе да се ради. Али, ово је заиста просто невероватно.

 Каже колегиница, има примере из праксе како судови нису радили или како су радили и извлачили предмете, итд. Колико имамо примера из праксе, када су у питању извршитељи? Никад се у суду није десило да син неког судије купи стан у току извршења, а код извршитеља се десило. Можда јесте и код судова, али, ево, и ако јесте, али лакше је решити питање са судовима и са судијама, него са извршитељима.

 Извршитељи се укотвили ту где јесу, узимају паре, сачувај Боже колике, а раде онако како им се прохте. Сами одређују, видећете, говорићемо вам о примерима колико, у односу на дуг, колико на крају изађе са њиховим трошковима, итд, таксама, не знам шта.

 Тих 5.000 евра, питање како се дошло до тога. Није питање како се дошло до тога, него је питање како су вас преварили, госпођо Кубуровић, извршитељи, та Комора, претпостављам, да сте уопште овако нешто уградили и предвидели у закону. Јер, знате, 5.000 евра дуговати јавном комуналном предузећу је немогуће, а да није наступила застарелост, осим неки велики системи, ја говорим о људима, о породицама, о домаћинствима.

 Значи, намерно их пусте да дођу до 5.001 евра да би им продавали куће и што рече, завршавам, колега, што рече колегиница – па, шта је проблем, ако је неко дужан 10.000 евра треба да зна да ће му се продати кућа од 100.000 евра? Просто плаши.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Сада право на реплику има Биљана Пиља.

 Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Не, нисмо се можда разумели. Рекла сам да су судови прихватали. Значи, судије које су радиле извршења су сматрале да су они по казни ту, зато су називани „казнена одељења“, да су по казни о извршењима. Неретко је било случајева да кад не знају у суду шта ће са појединим судијама, ставе их на извршење, каже – нек ради извршења, ту не може ништа да погреши. Значи, то је једна ствар.

 Друга, нисам рекла ако има дуг од 10.000 евра да му се прода кућа, него ако зна човек да има дуг, ако зна да ће му пленити кућу или ићи на неку другу, ако нема ни једно друго средство извршења, нека узме, па нек прода, нека плати оно што треба да плати. Значи, дугује, нека плати.

 Што се тиче ових неправилности које сте навели, јесте, тачно је и било их је. Али, сада се уводи овим законом и биће е-аукција, више неће бити могућности за такве ствари, што сте напоменули да је син не знам кога купио стан. Па, имамо и у суду да син судије постане судија и разне врсте непотизма, тако да није ни суд свето слово на папиру. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Пиља.

 Право на реплику има Александар Шешељ, па онда министар, Нела Кубуровић.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Слушајући малопређашњу дискусију могли би да помислимо да јавни извршитељи нам излазе у сусрет и да се поставе као хуманитарни радници, да они то уопште не раде због свог интереса, који је очигледан и огроман и не сразмеран било чему на чему су ангажовани, већ раде да би побољшали ефикасност наплате обавеза.

 Дакле, демагогија је то што ми говоримо о отетим и запаљеним становима и исељеним породицама, итд. Као да то не постоји, а 2017. године 3.736 исељења. Немогуће је и нико не може да каже да не постоји ни један други начин да се дуг наплати. Једна ствар је залог некретнине, а друга ствар је наплата из имовине дугова често и без икаквог обавештења. Можемо ми да се претварамо како је сад то све супер, како смо сад имали 700 хиљада предмета, сад имамо 500 хиљада предмета, то се смањује, али то није тако. Основна ствар, основна карактеристика сваког облигационог односа треба ваљда да буде еквивалентност престација, а не неко да испашта и то до краја живота уколико му се овако нешто деси, зато што није на време отплатио дуг.

 Није демагогија ово што ми говоримо, свако треба да плати оно што је дужан, али не по цену кршења грађанских, људских, поготово процесних права. Судови су били пренатрпани и шта све не, ту није могло ништа да се уради, ту се чекало, нико то није хтео да ради. Требао је ту да се реши проблем, а не да уведемо приватно лице које ће да се богати на туђој несрећи и да се онда хвалимо како нам је статистика боља, јер имамо много мање не извршених предмета. Побољшати ефикасност судске, тј. судских извршитеља, то је могло да се уради, ми смо данас навели неколико примера како је то могуће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шешељ.

 Реч има министар Нела Кубуровић, изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

 Само једно појашњење. Када се каже да ли је могуће да комунални дуг дође до пет хиљада евра, и те како је могуће. Имамо праксу и анализа предмета је показала да се и то дешава, да имате дуговање за струју од 500, 600 хиљада динара, која су настала и на основу репрограма који после треба да се изврши. Тако да, ништа није рађено напамет.

 С друге стране, постоје и она комунална предузећа која су месец за месец подносила предлоге за извршење против одређених дужника, ту није наступила застарелост. Чим сте поднели предлог за извршење, самим тим ток застарелости је прекинут. На крају дође до спајања свих тих захтева, тако да и те како постоји могућност да за комуналну услугу дугујете овај износ. Поред комуналних услуга овде су и сродне делатности, па накнаде за коришћење мобилних телефона врло често буду и по 200, 300 хиљада динара за које неко треба такође да плати услугу. И овде се више пута помиње да је било случајева да је извршитељ купио стан у поступку јавне продаје непокретности.

 Према важећим одредбама закона, извршитељ који спроводи извршење није могао да учествује у куповини, што није постојала забрана и за друге извршитеље. Међутим, изменама и допунама закона у члану 169, сада је предвиђено да апсолутно нико од извршитеља, без обзира да ли спроводе извршење или не, не могу да буду купци током јавне продаје непокретности, да не могу да буду њихови сродници, а то ограничење се односи и на администраторе у оквиру Министарства правде који ће да управо руководе системом електронске продаје јавних непокретности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

 Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ви госпођо Кубуровић причате о неком идеалном стању које и сами знате није тако. Помињали сте ви да су вођени одређени дисциплински поступци против неких извршитеља итд. Ми никад нисмо видели који су то извршитељи, због чега су вођени дисциплински поступци и како су они одговарали у тим дисциплинским поступцима. А тек оно колико их има који су требали да одговарају, а нису одговарали, и сами знате да то јесте тако.

 Знате ли да, рецимо, 2014. године, када говоримо о овим дуговима комуналних предузећа, ви објашњавате како се може направити дуг од 5.000 евра. Тешко, верујте. Може један мањи број људи, то није спорно, али говоримо о великом броју грађана, домаћинстава, који плаћају струју три, четири хиљаде динара и немају паре и остану без посла и бирају између тога да купе деци хлеб или књиге и струју, бирају хлеб и књиге, па остану без струје, искључе их после два три месеца. То је наша реалност. То је наша реалност, а не дуг од 5.000 евра који се, понављам, намерно прави.

 Знате ли ви, 2014. године да је Електродистрибуција једном извршитељу, у питању је жена Исидора Ранковић, дала 18.000 предмета, нешто преко 18.000. Она је и даље њихова извршитељка, а тада је као предујам добила 79 милиона евра. Њен муж је био члан ДС и тада је прешао у СНС, да би жени обезбедио овај посао.

 Ми говоримо нешто што је заиста реално. Можда ви те детаље не знате, али зато смо ми овде да кажемо и вама, али да кажемо пре свега јавности Србије због чега смо ми против јавних извршитеља и због чега мислимо да је суд као институција већа гаранција за правичан и поштен рад, него што је група од пар стотина извршитеља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има министар госпођа Нела Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Вођење дисциплинског поступка у оквиру Министарства правде је врло јаван. На сајту Министарства правде имате објављене апсолутно све одлуке које је донела дисциплинска комисија и, као што сам рекла на почетку расправе, ја сам лично поднела 16 предлога за покретање дисциплинских поступака против јавних извршитеља, на основу надзора и ситуације коју смо затекли у канцеларијама које је обавило Министарство правде, који су окончани углавном доношењем дисциплинских казни, било да је реч о новчаној казни, опомени, а било је и поступака који су се окончали трајном забраном обављања делатности, што је довело до разрешења извршитеља.

 Помињете опет 5.000 евра и да је реалност таква да грађани углавном дугују 3.000 или 4.000 динара, али управо овим износом обухваћени су и ти грађани, највећим делом ти грађани, управо да не би за тако ниске износе дошли у ситуацију да се врши продаја непокретности како би се наплатили трошкови комуналне делатности. Тако да, уколико сте заинтересовани, свакако на сајту Министарства правде апсолутно сваку одлуку дисциплинске комисије можете да видите, зашто је поступак вођен, који су прекршаји, односно преступи прављени од стране извршитеља. Као што сам подносила дисциплинске пријаве, тако сам и подносила кривичне пријаве против појединих лица.

 Навели сте и пример једног извршитеља који је добио на десетине хиљада предмета од једног комуналног предузећа, то је био и разлог зашто је укинута одредба где извршни поверилац може да бира коме ће да додели предмет када је реч о наплати комуналних потраживања, уведена је равномерна расподела против које се многи и данас буде, али управо је то једна од антикоруптивних мера која је уведена 2014. године, а равномерна расподела је предвиђена и сада прелазним и завршним одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу која се односи на старе предмете који су у судовима и које ће председници судова равномерно да додељују извршитељима са свог подручја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

 Настављамо са радом.

 Реч има Петар Јојић.

 Изволите, колега Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, да се подсетимо да је 1978. године био донет Закон о извршном поступку. Доласком српских радикала у Савезну владу, ја сам као савезни министар поднео предлог не да се мења закон у допунама и изменама, него да се иде на доношење новог закона о извршном поступку. Тај закон је имао укупно 265 чланова, да би ДОС 2004. године писао нови Закон о извршном поступку који има 365 чланова. Међутим, 2015. године донет је такође Закон о извршењу који има 551 члан.

 Оно што је битно да СРС и посланици СРС желе да укажу, да је у то време када је усвојен Закон о извршењу 2000. године овде гласала и председница Народне скупштине Републике Србије, била је савезни посланик, госпођа Маја Гојковић, а овај закон је тада подржао и председник Републике, а истовремено у то време била је народни посланик савезни и Наташа Јовановић и Филип Стојановић. Према томе, тада смо учествовали у доношењу тог закона, па сам у име Савезне владе ја дао образложење и о том закону је стручна јавност дала позитивну оцену, јер се радило.

 После нешто више од две деценије примене Закона о извршењу из 1978. године, крајем јуна 2000. године донет је нови Закон о извршном поступку, један законски текст чије је доношење својевремено било изузетно значајан прави догађај у правном животу земље, чијим је ступањем на снагу дефинитивно заокружен систем целовите заштите, пошто се у тадашњој старој Југославији тада радило о прописима који су требали да буду измењени.

 Стручна јавност је дала посебну оцену о том закону јер су из претходног закона изузете неке одредбе које нису давале ефекат, нити резултате. Зашто? Што смо тада спречени да се извршење не може спроводити 10 година. Госпођо министре Кубуровић, да су судови вредни, нису. Ја ћу подсетити вас, када је у питању парнични поступак, кад је држава у питању, да она плати неку штету неком физичком лицу или грађанину, ту је држава спора, али када треба грађанин да плати држави, ту је суд ефикасан и брз.

 Навешћу само један пример, из Никојевића, село код Ужица. Погинуо је војник на 10 дана пре завршетка војног рока. Родитељи су поднели били тужбу ради накнаде нематеријалне штете и та парница је трајала 34 године.

 То вам говори о великом значају које ви имате обавезу и имате право да, као министар правде, ипак учините све што је могуће да се уведе ред и у правосуђе, али правосуђе нам је један од гаранција већих него што су извршитељи.

 Одредбе члана 1. Устава Републике Србије прописују да је Република Србија заснована владавини права, људским и мањинским правима и припадностима европским принципима и вредностима. Док члан 2. прописује да је владавина права основна претпоставка Устава и да почива на неотуђивим људским правима, која права спада и право на правично суђење, зајемчено одредбама члана 32. став 1. Устава, право на једнаку заштиту пред судом, зајамчено је одредбом члана 36. став 1. Устава. Право на забрану дискриминације, право зајамчено одредбом члана 21. став 1. и 2. Устава Републике Србије.

 Према томе, Србија треба да се понаша тако да мора водити рачуна о сиромашним грађанима. Од Римљана до данашњих дана, најнехуманији однос према грађанима Републике Србије имала је ДС и ДОС. Када су дошли на власт 2000. године, све до доласка ДОС-а, европске демократије у Србију било је солидарности према сиромашним и немоћним грађанима. Нове западне демократске вредности су угрозиле наше сиромашне грађане, раднике, пољопривреднике и пољопривредне произвођаче, оне грађане који остану сами, остану без помоћи и солидарности. То значи ако је неко остао сам, а дугује за комуналије, а нема ништа друго, него има неку непокретност, шта остаје, да се из једне гарсоњере избаци. Дакле, грађанин, односно грађанка од 90 година.

 Оно што би требала држава да уради, то би ја предложио, социјални фонд, а тај социјални фонд да се формира, да се одузме имовина тајкунима који су опљачкали државу Србију и опљачкали раднике, и опљачкали грађане Републике Србије. Да се из те продаје, тих предузећа, формира фонд и да се помогне оним сиромашним који не могу да плате комуналије.

 Што се тиче одредаба члана 204. госпођо министре извињавам се, ја сам тада са екипом која је радила, а заиста радили су, господин Ћосић је радио у Министарству правде тада, зна да су били врсни случајеви, али знам да је Министарство правде Србије учествовало, јер сам ја тражио ипак њихове консултације и њихову сагласност и дали су пуну подршку у то време. Оно што је чланом 204. предвиђено, то је радња коју може извршити само дужник, знате, а руководили смо се овим одредбама. Знате због чега? Због тога што у пракси имате случајеве да неће да плаћају родитељи издржавање својој деци. Према томе, ако десет пута по судским одлукама не плати дечије издржавање, тада даме и господо и госпођо министар, изриче се новчана казна, а када се изрекне новчана казна и када се донесе ново решење и ако не изврши ту новчану казну, не уплати, онда му се замењује новчана казна у казну затвора, као што је то предвиђено у многим другим поступцима и у другим законима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јојићу, хвала пуно.

 Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам господине Маринковићу.

 Желела сам да реагујем, зато што је поменут Александар Вучић. Оно што је данас важно, када расправљамо у начелу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, јесте да говоримо о ефектима, о позитивним ефектима, који се очекују сутра дан, када се закон буде примењивао. Некако је нормално да, ако гледамо период од 1978. године, па на овамо, данас је 2019. година, некако је нормално да предлози имају све више и више чланова, ако ћемо ићи у сусрет модернијем законодавству, или другачијем законодавству, у односу на оно које је било 1978. године.

 При томе, морам да се оградим, не кажем да је тада законодавство било лоше, само просто постоје неке ствари које су модерније и које сада постоје у нашој земљи, а које се морају законски регулисати. Тако да не бих рекла да је то замерка која је релевантна у смислу да ли је овај предлог закона добар или не.

 Контекст у коме је споменут Александар Вучић, мора се водити рачуна о сиромашним грађанима, ја се са тим апсолутно слажем, управо је то добро што је Александар Вучић поменут у том контексту, зато што сви знамо како се и о сиромашним и о оним грађанима који су имали новца водило рачуна до 2012. године. Од 2012. године је управо захваљујући Александру Вучићу потпуно другачија ситуација. То се види и кроз овај предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Жарић Ковачевић.

 Реч има госпођа Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем се.

 Само мали прилог дискусији, уважени колега, о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, разликоваће се у односу на уважене колеге из моје посланичке групе. Некако би требало мало да причамо и о томе шта обични грађани желе да чују нас као представника овде у парламенту. Нема потребе да само хвалимо струку и предлоге закона или законе који су већ ступили на снагу и нису баш одолели изазову времена, па сад морамо да имамо већи број предлога измена и допуна, јер није суштина у нашим дискусијама овде у расправи да само хвалимо предлагача него без обзира што ћемо ми подржати свакако овај предлог о изменама и допунама важећег закона треба да учинимо све да ови предлози буду много бољи.

 Чули смо дискусију моје уважене колегинице Биљане Пантић Пиље и онако, њен став је био, само о позитивним ефектима важећег закона, а наша улога је да причамо и о негативним ефектима и то није ништа страшно нити забрињавајуће, али њен став је био врло либералан. Не припадам тој политичкој опцији која има овако либералан став какав је изнела моја уважена колегиница, њена професија је професија адвоката. Очигледно у својим случајевима највише заступа повериоце, а постојимо и ми који би овде, вербално, нисам адвокат и немам адвокатску канцеларију, који би овде да заступамо и права дужника.

 Значи, када један закон треба да има ефекте у односу на две стране овог поступка, свака част онима који се труде и треба да повериоци остваре своје право, јер дуг је дуг. Нису тако лоши били судови када су се бавили извршењем ни онда колико нису ни сада фантастични извршитељи које смо увели новим законом. Значи, истина је негде на половини. Нити су они тако били лоши, нити је све у нашој прошлости тако страшно, нити је сада све ово модерно и ново фантастично. И једно и друго има своје недостатке. Наравно, чекало се онда изузетно дуго на извршење дугова, али не можемо да кажемо да је брзина увек и врлина, поготово у оваквим поступцима. Да ли ћемо мењати? Па, сви смо ми свесни да точак једном када оде напред нема повратка у назад и вероватно судови никад више неће имати функцију извршитеља.

 Пошто ми овде нисмо стручна лица, стручна лица раде у министарству и стручна лица су прошла различите јавне расправе. Ми смо овде обични људи који сви знају неке приче из наше околине, које је имало негативна искуства са извршитељима. То су обични људи и људске приче, то је живот. Оно што ми често заборављамо када доносимо законе или када их спроводимо живот је нешто друго од мртвог слова на папиру и праксе.

 Овим изменама и допунама свакако користите и покушавате да искажете у закону, и ту социјалну димензију која је врло битна када доносимо овако радикалне законе, нарочито у области продаје некретнина.

 Када су некретнине у питању, као нешто, као средство извршења да би се подмирио некакав дуг наш задатак, овде свеукупних посланика, да сагледамо и ту другу димензију да ће повериоц можда добити свој дуг, често део дуга и то захваљујући вештим играма извршитеља и повериоца, а дуг се тиме болшевно не измирује. И, онда имамо проблем, имамо људе на улицама, а са друге стране дуг, па на чудан начин и увећан, јер ту су огромни трошкови извршитеља, ту су огромне камате које често, веровали или не поједу онај основни дуг.

 Ако се позивамо на председника државе, да морамо увек да размишљамо о сиромашним грађанима, ево, ово је један од Предлога закона где заиста имамо простора да размишљамо о дужницима који су најчешће сиромашни грађани, они који имају извесна средства, ретко када и падају у дуг или нађу начина да се договоре са својим повериоцима, па и са банкама како да им се то репрограмира и увек неки средњи слој који је данас код нас лабилан, мало сада јаче у последње време и сиромашни слојеви грађана страдају у оваквим поступцима.

 Извршитељи, надам се да негативна слика коју већина нас овде има о извршитељима није нешто што је заиста тако. Али, извршитељи који су први искористили шансу да постану извршитељи након усвајања и ступања на снагу Закона о извршењу и обезбеђењу су заиста постали посебан слој људи, изузетно имућни људи и који су наставили да развијају свој посао.

 Ја их разумем, али су нашли могућности да имају извршитељске канцеларије по читавој Србији, једни те исти. Значи то је једна мрежа, пословна мрежа извршитеља по читавој држави. Некако су се спојили, нашли заједнички језик са појединим адвокатима, који имају на стотине запослених, који се ничим другим не баве него само телефонирањем покушавајући да изврше потраживања банака. Њихова струка ту уопште не постоји. Они раде оно што би требало банке да раде. Телефонирају за неку малу надокнаду, од носиоца адвокатске фирме и малтретирају људе и покривају банке.

 Треће, које је ту у мрежи и извршитељи данас имају и нотарске канцеларије у свом систему, тако да је то заиста постао профитабилан посао. Ја скидам капу, јер мени мозак у том правцу никада не ради, никако да се сетим неког лукративног посла, па да то све заједно направим концерн једнак „Coca-coli“ или „Нафтној индустрији Србије“, јер стварно, без исмевања, по престижним деловима Београда данас станове купују извршитељи, по мојим информацијама и јавни бележници.

 То је сада један посебан сој људи или слој људи у нашем друштву који се нагло обогатио. Значи ја нисам либерал, ту сам неки народњак, негде сам у средини.

 Мислим да је сазрело време да почне да се ради на новом Закону о извршењу. То се просто види, да нам је пракса показала да много штошта треба да се поправља у закону.

 Када много тога треба да се поправља, у ствари треба нови предлог закона да се донесе. Немојте да мислите да сам ја против извршења. Таман посла, извршења морају да се спроводе само је у питању начин. Како да се то чини, а да грађани немају утисак да су извршитељи са неке друге стране закона. Претпостављам да већина није овако умешна као ове највеће канцеларије које ме знају безмало у сваком већем граду сви све.

 Причаћемо о амандманима. Велика пажња је заиста усмерена ка овим изменама и допунама, ако се не варам, преко 130 амандмана. У том мноштву амандмана један је мој, као обичног посланика. Сматрам да постоји простора да се размисли о овом амандману који сам уложила.

 Молим посланике све, када буду дискутовали, када дођемо до тог амандмана да обрате пажњу.У питању је члан 138. Предлога закона, став 5. коме сам предложила да се мења и да гласи: Веродостојну исправу представља исправа из члана 52. став 2. закона, зато што је у члану 52. таксативно набрајано шта јесте - веродостојна испава.

 Ту имамо више веродостојних исправа, а не само нешто што се односи на изглед из пословне књиге о извршеним комуналним или сродним услугама.

 Онда, долазимо до члана закона који се односи само на комуналне услуге. Ја тражим да исто правило важи за све веродостојне исправе и да за 5.000 евра основног дуга не може да се прода кућа или стамбена једина. Ми стварамо нови проблем, 5.000 евра није неки епохалан дуг да би неко изгубио стан, кућу или било коју непокретност у којој живи и то није у питању само комунална услуга, нити мислим да може по нашем уставном систему да се издвоји једна врста услуге, нисам сигурна, не могу ја да дам оцену уставности овог члана закона, али ја мислим да комуналне услуге, можда сте ишли више за тим решењем социјалном сензитивношћу овог предлога, али ми то не можемо да издвојимо и да кажемо да је 5.000 евра за комуналне услуге, тиме на неки начин…. Не знам стварно, не могу да протумачим шта смо овим желели да кажемо, да је комунална услуга јача од услуге, рецимо позајмљивања 5.000 евра за лечење детета, 5.000 евра за куповину лекова. И, онда, такав случај ће остати без стамбене јединице, а ако комуналним предузећима дугујете 5.000 евра, можете да рачунате на социјалну димензију закона и неће вам бити продата непокретност.

 Значи, начело сразмере, без обзира на дискусију Биљане Пантић Пиље, ја јесам за начело сразмере у циљу заштите дужника, јер закони се доносе не само за повериоца, него и за дужнике, да не може да се продаје једина непокретност у власништво извршног дужника физичког лица, значи друго важи за правна лица, и да овај амандман мора да се прошири на све веродостојне исправе, иначе немамо закон који је усаглашен једне одредбе са другом.

 Што се тиче понашања извршитеља и начина продаје станова, не знам шта да вам кажем. Знам један пример где је човек за своје лечење, позајмио један одређени износ новца, велики износ новца, али као залогу је дао стан, некретнину, која је за 50% вредност већа од износа новца који је позајмљен.

 Пошто су у питању зеленаши који су на неки чудан начин у нашем друштву заштићени, с једне стране, дужник нема храбрости да каже да је то зеленашки дуг, када дође до границе, а са друге стране, имамо примере где и у суду знају и сви знају, али нема везе. То је други неки проблем. Проблем је и што вам банке баш не дају позајмице тако лако и хајде да разумемо да нашем друштву постоје људи који су принуђени да позајме.

 Значи, није то случајеви које Биљана Пантић издвојила, ови на Дедињу и не зна ни ја шта. Ови не живе на Дедињу. Како да вам кажем, ови уопште не живе на Дедињу, можда долазе у посету код неког да позајме новац на то Дедиње, али не живе. Значи, обични средњи слој људи који је морао у једном тренутку да позајми новац.

 Шта се десило? Зеленашки дуг се исплаћивао негде у износу до око 50%. Наравно, који ће зеленаш да вам потпише признаницу? Добро има ту и сведока и тако, може некако када има добре воље то да се докаже, и даље та особа није могла да исплаћује тај дуг зеленашима под тим каматама.

 Вредност стана је минимум 150 хиљада евра. Хајде да не идемо у то колико је исплаћено овако на руке. Дошло је до продаје стана. Стан је купио сам поверилац. Сам поверилац је купио стан. Ја ово све могу да докажем, никаква празна прича није. Али, био једини, поверилац је био једини тамо. Не знам како је дошло до тога, стан је на врло атрактивној локацији и одличан стан, минимум 150 хиљада евра, усељив 1/1, све је у реду.

 Зашто је оценио да лицитира за 60 хиљада евра, то само он зна, могао је и за мање. Шездесет хиљада евра лицитира, купио је стан који је њему дат за залогу и онда је тај стан продао једној особи, такође за 60 хиљада евра. И шта онда остаје? Тај стан испало је да није никаква залога за тај дуг, ово не може да се докаже да је, овај се потрудио као и Харадинај да поплаши све ко је могао да посведочи да се даје новац на руке и сада испадне да дуг постоји још увек за 90 хиљада евра, да постоје камате на то које су превазишле сваки могући дуг, да постоје енормни трошкови извршитеља и то је то о чему су говориле моје уважене колеге, вероватно ће и после говорити и када се буде говорило о амандманима, таква прича постоји свуда у Србији. Свуда постоји таква прича, што је немогуће да неко има злу намеру када то износи овде у парламенту.

 Верујте ми, ја ћу да гласам за предлоге измене и за допуне, без обзира да ли ћете ми усвојити амандман или ми нећете усвојити амандман, али размислите, заиста је пет хиљада евра, дуг је дуг, не може бити дуг само за комуналне делатности. Дуг је дуг и једнак.

 Ова исправа извршна је једнака само једна од исправа из члана 52, али ми морамо нешто да урадимо, мора нови предлог закона да се појави пред нама да не би била преовлађујућа слика да су извршитељи постали посебна сила без икакве контроле. То пријављивање дисциплинске комисије и тако то, то знамо како изгледа, оснују комисију да не би ништа решио. То што ће он бити дисциплински кажњен, он је и овако и онако постао власник многобројних некретнина.

 Треба размислити како да се измени тај начин рада. Мало ће бити олакшано ово преко електронске продаје и заказивање лицитације и електронске продаје, али у одређене мере. Вешти извршитељ може и то да проконтролише. Ја ово говорим као представник обичних грађана, као неко ко одговара овде на дописе многобројних људи који се жале на свакакве аномалије у нашем друштву, адвокат више нисам, ово тешко и горко искуство јесам имала, тако да знам да ту постоји све и свашта и да нови предлог закона мора да постоји и да суштински мења ствари у поступању извршитеља.

 Наравно, ако треба да кажем реченицу, изговорићу је са пуним задовољством да ћу неког ко поштује партијску дисциплину и ко сматра да има извесних помака у овом предлогу закона, измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу, наравно да ћу гласати и подржати. Мој апел је да размислите о амандману и да сви заједно кренемо да радимо на новом предлогу закона, јер мислим да је пракса показала и да су се стекли услови за то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Реч има министар, Нела Кубуровић.

 Изволите, госпођо Кубуровић.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Пажљиво сам слушала све што сте навели. Верујте да и радна група када је предлагала нацрт закона и када је требало да се одреди износ где је ограничена могућност продаје једине непокретности, размишљала не само и о висини износа, већ и на основу које веродостојне исправе може да се ограничи поступак извршења.

 Онда смо дошли у ситуацију да уколико би се то проширило на друге веродостојне исправе, довели би смо у питање привредно пословање, цео менични промет би био доведен у питање, јер дошло би до злоупотребе. Неко би издавао више меница за износ обезбеђења од пет хиљада евра и самим тим себе заштитио да не може да се спроведе извршење на његовој непокретности.

 Исто тако, код издавања чекова, не чекова у домаћем промету, али пошто је веродостојна исправа и чек страног промета где износи могу бити изузетно високи, дошли би у ситуацију да неко изда више чекова који прелазе много више износе од пет хиљада евра, а када би били појединачни износи, апсолутно не би могло да се спроведе извршење уколико би се овај режим проширио на остале веродостојне исправе.

 Управо је то један од разлога зашто смо ограничили ово само на комуналне делатности, јер смо сви ми као грађани у обавезном режиму са комуналним друштвима, не бирамо да ли хоћемо да имамо струју или воду, то је нешто што морамо да имамо. Када су у питању остале уговорне обавезе, у њих добровољно улазимо и управо то је један од разлога зашто је Предлог закона овако дефинисан.

 Тако да, када је реч о осталим веродостојним исправама, ми смо сада предвидели скраћени извршни поступак који се управо односи на менице, чек, безусловне банкарске гаранције, безусловне акредитиве, а једини изузетак који смо навели за немогућност извршења на јединој непокретности је за комуналне делатности, управо како би се спречиле злоупотребе од стране извршних дужника, како не би долазило до већег броја задуживања на износе од по пет хиљада евра, које не би сте могли даље у пракси да спроводите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

 Маја Гојковић, изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Хвала вам, министре. Изгледа да ништа од мог амандмана, али потрудићу се да вас убедим даље у дискусији о појединостима. Овде сте добро навели да се односи на физичка лица, овде у вашем предлогу закона, да се односи, чини ми се, пет хиљада евра у динарској противвредности по средњем курсу, односи се на физичка лица, ако се не варам.

 Мислим да има простора да се издвоји и да се дода да се то односи на сва дуговања до пет хиљада евра физичких лица. Онда нећемо имати проблем са банкарским гаранцијама, са акредитивима, са изводом из пословних књига, рачун домаћег и страног лица са отпремницом и другим писменим доказом итд, изводи централног регистра, хартије од вредности, да извучемо те исправе које се односе на правна лица и да се ово односи на дуг од пет хиљада евра за физичка лица. То би онда помогло решењу питања. Овако, овај члан закона није усклађен са чланом закона из 52, јер не могуће, пише шта је веродостојна исправа, а онда се извуче дуг према комуналном.

 Ја разумем вашу намеру, тенденцију, а то је управо та социјална димензија, али не постоји само социјална димензија када су у питању комуналне услуге. Социјална димензија постоји у различитим аспектима. Ми имамо људе који иду да се лече у иностранство, без обзира. Држава помаже и све, али неки пут држава не може све трошкове да вам покрије. Једна авионска карта за тешко оболелог човека, плус пратилац, које тешко оболело лице мора да има, кошта неколико хиљада евра, јер та лица морају да леже, евентуално, или да им се изврши одређени транспорт.

 Молим вас само, не морате ми одговорити. Размислите, расправите на Влади да ли може 5.000 евра да буде нека вредност за све дугове за физичка лица да не изгубе ту једину некретнину у којој живе. Само да се размисли о том правцу. Ја мислим све што човек замисли може и да се оствари, поготово када је неко добар правник, добар економиста. Можда ми можемо да нађемо неко решење, али мислим да данас кад нека скупа ташна кошта неколико хиљада евра, обичан човек 5.000, ако позајмљује, није позајмио за скупу ташну или за нешто слично или за неко летовање луксузно, већ је позајмио новац зато што му то стварно треба, зато што је то стварно потребно.

 Не верујем да је само избегавање плаћања комуналних услуга које су обично и нешто мање од тога када саберу укупни износи. Знамо да извршења иду на сваких неколико месеци или на пола године се то обрачунава, итд. Ако има других средстава намирења дуга, а има често плата, пензија или нешто друго, онда треба сачувати човеку могућност да живи у стамбеној јединици.

 У овом случају, то сам заборавила да кажем, којим сам описивала желећи да опишем како се понашају извршитељи код нас, чак постоји редовно скидање дуга са пословног рачуна, са примања овог човека који је дошао у тај проблем и са повериоцем и извршитељем, заједно, не зна се коме је више стало да га потпуно униште.

 Значи, постоји начин само што имамо сведоке да је поверилац са извршитељем, заједно, приликом покушаја извршења над некретнином рекао – много то споро иде, овако иде мало брже. Не верујем да је то прави начин. Можемо да помогнемо грађанима, ако будемо гледали само бројчано и ефекте процентуално, сада успевамо много више да извршимо, а занемарујемо, како је председник државе недавно рекао, сиромашне грађане овим доношењем закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се господине председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, данас у уводном делу, као овлашћени представник СПС, сам изнео оне ставове за које се надам да могу бити предмет вашег посебног анализирања и евентуално уважавања када будемо коначно будемо дискутовали у појединостима, о амандманима. Наравно, очекујем барем један део за неке од амандмана да их прихватите као основане.

 У данашњем излагању нисам се дотакао рада извршитеља, што ћу сада да учиним, и искључиво због грађана Србије одавде да пошаљемо једну врло јасну поруку, а то је да извршитеље не смемо посматрати, као што сам јутрос рекао, под предрасудама, да су они постављени ту како би лукративно деловали, стицали огромну материјалну корист, а да фактички тај извршни поступак буде обесмишљен поступак. Не. Напротив, циљ овог закона јесте, с једне стране, да се повећа степен правне сигурности извршних поверилаца у смислу да извршни повериоци имају предвидивост извршења, односно да могу бити сигурни да ће њихово извршење бити намирено. Са друге стране, да се заштите тзв. социјалне категорије извршних дужника, и то оне категорије извршних дужника који заиста у свом неком материјалном корпусу немају капацитет, односно потенцијал да на начин, који очекује поверилац, наплате своје потраживање.

 Међутим, то не значи да сада тај извршни дужник, који се налази у тој ситуацији и да има такву категорију, буде потпуно аболиран од наплате потраживања, јер би се обесмислио поступак извршења.

 Зашто ово говорим, уважена министарко? Дуго се у свим овим претходним изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу тражио прави начин како дефинисати институт несразмере или сразмере, када је у питању однос висине потраживања према вредности средства извршења.

 Лично мислим да сте ви сада у овом предложеном тексту закона о изменама овај институт коначно добро дефинисали, иако и даље у пракси може да изазове проблеме. Зашто ово говорим?

 У судској пракси су се дешавале разне ствари. Конкретно, ради се о ситуацијама где извршни поверилац подноси предлог за извршење и као средство извршења опредељује непокретност, стан. Стан је у центру Београд. Стан вреди, с обзиром да има површину од 100 квадрата, 300.000 евра. Његово потраживање је 15.000 евра. Не ради се о комуналним услугама.

 С једне стране, кад се погледа тај новчани износ долази се до неког логичног закључка да можда постоји несразмера. Међутим, он нема другу могућност, не постоји друго средство извршења да се наплати осим на тај начин. Ако се примене морални принципи, због чега би неко у стану од 300.000, ја морам бити толико, да не кажем, груб, али у сваком случају правичан, барем у моралном смислу речи, дуговао 15.000 евра, да их не измири, а вредност непокретности коју ужива је вишеструко већа.

 Ако се посматра тај однос, онда је логично, продај стан, па ти купи стан за 200.000 евра или 270.000, али мени врати оно што ми дугујеш, односно због чега сам ја иницирао извршни поступак. Према томе, ово што сам рекао више се везује за оно што би могло да се окарактерише као позитивно када су у питању нормирања везана за овај ваш Предлог закона.

 Где су проблеми уважена министарко? Проблеми су у судској пракси и вратићу се на оно што сам данас рекао, па ћу покушати још једном аргументацијом да вас убедим за ону жалбу, на којој инсистирам, када је у питању првостепено решење, а првостепено решење се односи на решење којим се усваја као основан Захтев за отклањање неправилности.

 Хајде да се посветимо и томе мало и да рашчланимо и следећу ситуацију. Када имамо приговор трећег лица, а приговор трећег лица се односи на недопустивост или недопуштеност извршења. Како? Да би грађанима било јасно, то значи следеће – да сте ви против мене, фигуративно причам, покренули извршни поступак, поднели предлог за извршење и тражили као средство извршења, односно да се извршење спроведе на мојој кући. Међутим, колегиница Радета подноси предлог за недопустивост извршења као треће лице и каже – не, то је моја кућа.

 Ту долазимо у један проблем који се везује за судску праксу. Зашто? Зато што судови, уважена министарко, устројавају праксу која је апсолутно погрешна, хајде да будем и мало блажи, недопустива у смислу да се не цени тумачење закона, онако како закон треба тумачити.

 Закон о извршење у обезбеђењу кажу – ако треће лице има неко право. Шта значи „неко право“? Не мора да буде право својине. Може бити и неко друго право, чак и право државине. Може да буде право закупа, односно државине по основу закупа и онда судови кажу – да, али ти као треће лице мени ниси доставио извод из листа непокретности где се види да је то твоја кућа. Један апсурд и онда долазимо у ситуацију да то треће лице остаје без непокретности. Зашто? Зато што се оно продаје у извршном поступку.

 Управо због тога говорим да би по овом захтеву, када се ради о неправилностима у раду извршног дужника, требали са повећаном пажњом посматрати подношење правног лека.

 Ви сте мене упутили уважена министарко на члан 24. и није спорно али, ако грешим ја ћу вас замолити да ме исправите, јер ја изузетно уважавам ваше ставове, оно што у члану 24. стоји стоји као редован правни лек и жалба и приговор, што значи да се и приговор може поднети против првостепеног решења. У ставу, колико се сећам, 3. 24, ако сам га добро оценио, протумачио и приговор је делотворан правни лек али је нормиран у том истом члану.

 Моје инсистирање је било да се против тог решења којим се усваја захтев, као основан захтев за неправилност у раду јавног извршитеља може поднети жалба и да тим чланом то буде прописано како би се испитала правилност и законитост тог решења.

 Даље, мислим да не можемо довести у сумњу једну чињеницу која је присутна без обзира колико осуђивали јавне извршитеље, сматрали их неким, условно речено, чиниоцима који на једноставан и лак начин долазе до зараде, што не спорим да су њихове јавно-извршитељске тарифе прилично високе, али то је ипак сразмерно свему ономе што они чине, јер они спроводе најосетљивији део поступка, а то је поступак реализације судске одлуке, односно одговарајуће одлуке, да ли је у питању извршна исправа или веродостојна исправа.

 У сваком случају, оно што ми се чини битним да се зна јесте да су, а и ту ме исправите ако грешим, јавни извршитељи преузели преко два и по милиона од судова, када су као институт, односно као неко коме су пренета јавна овлашћења почели да раде. Шта то значи? То значи да су за два и по милиона предмета растеретили судове и да су убрзали поступке извршења, да су поступци извршења учињени ефикаснијим, да су наплате потраживања биле ефикасније.

 Према томе, јавне извршитеље треба посматрати кроз ту призму с једне стране, а с друге стране осудити сваки, чак и покушај злоупотребе овлашћења јавних извршитеља. То сам данас у уводном делу и рекао, иза тога категорички стојим да је то једини могући начин да се уведе, апсолутни, да тако кажемо, ред у спровођење извршења.

 На самом крају пошто не бих даље око самог Предлога закона, имајући у виду да сам као овлашћени представник посланичке групе СПС изнео све оне ставове за које сам сматрао да треба да буду присутни, молим вас да обратите пажњу на члан 77а и госпођа или госпођица Деретић, ви и колега Ћосић ћете ме, надам се, разумети. Члан 77а би требао да се односи и на јавне извршитеље. Ја вас молим да погледате одредбу члана 77а и да је компаративно посматрате не само према суду, него и према извршитељима, јер ја не видим ту разлику.

 Ако је јавном извршитељу дата надлежност да одлучује о одређеним правима и захтевима, због чега се онда не би члан 77а, који се односи на суд, односио и на јавног извршитеља? Мислим да би ту требало интервенисати и ту има места за измену и допуну и да у том правцу треба посматрати и амандмане које је поднела посланичка група СПС.

 Видећете да управо та одредба указује да је суд надлежан да одлучује по правним лековима. Зашто у тој ситуацији не би био надлежан јавни извршитељ коме су дате надлежности које су прописане законом?

 То би отприлике било све док не почнемо расправу о појединостима, о самом Предлогу овог закона. Наравно да ћемо изнети своје ставове и када будемо расправљали и о амандманима. Надам се да ћете тада неке од ових прихватити и још једном се захваљујем и понављам да ћемо подржати Предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Ђорђе Милићевић): Захваљујем колега Јовановићу.

 Настављамо са редоследом народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите колега Палалићу.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Господине потпредседничке, госпођо министарко Кубуровић, читава данашња расправа могла би се свести на то да се води око две групе питања. Једна група питања односи се на положај поверилаца и дужника на основу измена и допуна овог закона, а друга група питања се односи на положај и рад јавних извршитеља и свака од ове две групе питања заслужује посебну пажњу.

 Ви сте на почетку правилно приметили да су ове измене и допуне закона, као и сам закон из 2015. године изазвале велику полемику и интересовање у јавности и треба поставити питање - због чега је то тако? Зато што по мом мишљењу се управо у овој фази, коначној фази поступка на најјаснији начин поставља питање правде и ту грађани највише осећају и најосетљивији су на то шта је правда и шта је правичност и у зависности од перцепције правде коју имају опредељују се по појединим питањима из овог закона.

 Постаји питање – да ли је правда то да не буде исплаћен дуг ономе према коме постоји или је правда то да неко због одређеног дуга буде егзистенционално уништен, он и његова породица и по том питању по питању правде траже се и решења у изменама и допунама закона, а она се траже јако дуго. Ово је пети Закон о извршењу, а сада и о извршењу и обезбеђењу од 2000. године. Кроз пет закона се покушава доћи до оптималног односа правде када је у питању потреба да се задовоље потребе поверилаца и када је у питању потреба да се заштити егзистенција дужника.

 Указаћу, пошто се највише говорило о томе данас, о питању извршитеља, само на ону перцепцију која постоји у јавности која је јако важна због државе. Превагнула је због различитих околности у друштву чињеница питања правде о егзистенционалној угрожености дужника и слика која постоји у јавности јесте да су јавни извршитељи потпуно одвојени део система правосуђа, да над њима нико нема контролу, да је држава немоћна над оним што они раде, иако је само адвокатура слободна делатности, а они су део правосудних система на које су пренета јавна овлашћења.

 Јако је важно ово приметити. Ви сте данас рекли колико сте дисциплинских поступака покренули. Јако је важно што сте то јавно рекли, али у перцепцији јавности то грађани не виде. Они виде бахатост и насиље појединих јавних извршитеља и на основу тога граде слику немоћи државе и чињенице да нико не води рачуна о дужницима и да једини интерес државе да води интерес о дужницима, а то није тачно.

 Много се говорило овде и повериоцима. Говорило се о повериоцима као физичким лицима. Говорило се о повериоцима као банкама. Има једна група поверилаца или потенцијалних поверилаца која јако прати шта се догађа у домену извршења јер ту држава најконкретније показује колико је ефикасна, а то су потенцијални домаћи и страни инвеститори који желе да виде да ли је могуће да се наплати дуг који се може појавити у једном облигационом односу и чињеница да је решено хиљаду предмета из домена извршења сасвим сигурно охрабрује и зато је важно послати слику да је држава и на страни поверилаца и да се та лажна слика која се створила због деловања појединих јавних извршитеља који се понашају као да нису део правосудног система мора да се уклони.

 Ви сте и то је мало ко од колега овде приметио одлично интервенисали када је у питању управо потреба привреде и страних инвеститора или домаћих инвеститора, а то је увођење скраћеног поступка. Изузетно важна ствар. И то је добра порука за све оне који желе да инвестирају у Србију, јер ако дођу инвестиције отвориће се нова радна места и читав процес привредног развоја ће се много више развијати. Од тога ће имати сви грађани, па нажалост и они који се налазе у тешкој ситуацији, користи. Зато у потпуности подржавам увођење скраћеног извршног поступка који ће помоћи много у регулисању привредих односа који постоје у Србији.

 Што се тиче потребе, ајде да кажемо избалансираног односа између позиције повериоца и дужника, уз компликован теснац у којем се налазе те две стране у поступку, које јавност прати годинама, ви сте овде покушали да нађете, у овом тренутку, оптимално решење. Да ли ће оно бити трајно или захтевати нове измене закона видећемо у примени. Овај закон се не односи само на промењен положај дужника и социјалних потреба, како сте ви навели, па се тиче проширеног дефинисања начела сразмерности, наплате трошкова, што је јако важно, где се позиција дужника штити.

 Одлагање извршења, могућности предлога одлагања извршења и могућности да се у том неком периоду нађе договор или се стекне могућност да дужник изврши своју обавезу.

 О продаји непокретности смо много говорили у свим аспектима, од јавног надметања до заштите, па и онемогућавања оних који су до сада злоупотребљавали могућност да купе непокретност у извршном поступку, сада то више неће бити у могућности. И наравно о томе се доста говорило о наплати зараде. Али, ви у одређеној ситуацији да би се убрзао извршни поступак и да би се дала предност и самом повериоцу, уводите поједине институте и поједине решења у корист поверилаца. И о томе треба да се каже нешто. То је питање наплате када се започне поступак наплате у оквиру Закона о хипотеци, рецимо.

 Говорио сам нешто скраћеном поступку. Или рецимо, јако важан моменат, када је у питању дужник који је индиректни буџетски корисник, да наплата према том дужнику захтева претходно обавештавање Министарства финансија, што даје могућност буџетском кориснику да у том периоду од 30 дана регулише свој дуг.

 Говорили смо, наравно, и о могућности укњижбе неукњижене својине, тј. својина која се не води на дужника, него сада постоји могућност да се кроз бржи поступак на захтев суда она укњижи на дужника и брже се реализује наплата. Тако да, по мом мишљењу ова решења покушавају да уравнотеже позицију повериоца и дужника. Мислим да та перцепција у јавности мора да се промени, и то је мој неки главни апел према вама када је у питању положај саме државе.

 Држава не сме у очима грађана да изгледа немоћна због понашања појединих јавних извршитеља, зато што она то није. Она је на њих пренела јавна овлашћења. Она може јаче да их контролише, она може у крајњој линији да их одузме. Можда кроз неку врсту другачијег етичког кодекса, можда кроз другачију врсту начина уписа у именик или нове контроле тих свих јавних извршитеља, јер држава ту могућност има кроз контролу праксе у претходном периоду, може да се пречисти садашњи именик јавних извршитеља како би се вратило поверење у институт који је уведен 2011. године.

 Ја сам тада дискутовао против тог института, зато што је тај закон био изузетно лош. Али, унапређеним решењима из 2015. године, поготово сада. Тешко је говорити када се један институт успостави о њиховом потпуном укидању, али се мора, зато што држава тиме показује одређену озбиљност, али се мора унапређивати, и мора се променити овај њихов положај у јавности, тј. мора се грађанима вратити поверење у државу и институције које је она основала, између осталог, то је и институција јавног извршитеља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Палалићу.

 Реч има народна посланица Александра Мајкић.

 АЛЕКСАНДРА МАЈКИЋ: Захваљујем председавајући, даме и господо народни посланици, поштована министарка са сарадницима, без намере да се данас стављам нити на страну извршних поверилаца, нити на страну извршних дужника, јер сваки грађанин Републике Србије треба да буде потпуно равноправан и пред Уставом и пред законом. Не могу да сакријем да ми се лично допада што измене и допуне овог закона имају социјалну компоненту и што ове измене и допуне закона иду у правцу тога да се олакша положај извршног дужника у много одредаба.

 Сваки грађанин треба да зна од 1. јануара 2020. године када крене да се примењује овај закон да уколико буду дужни за комуналне услуге до 5.000 евра, односно до неких 600.000 динара отприлике, неће моћи да им се прода једина некретнина, било да је у питању кућа или стан. Такође сваки грађанин у Републици Србији треба да зна да од 1. јануара 2020. године на име дуга од њихове плате или од њихове пензије ће моћи да се скине много мањи износ, него што је то било до сада.

 Тако, да уколико је у питању плата, до сада је могло на име дуга скине две трећине плате, а од 2020. године то ће бити једна половина плате, осим уколико је у питању минималац од кога се раније скидала једна половина, а сада ће моћи да се скине до једне четвртине. Што се тиче пензија раније је било да се на име дуга може скинути две трећине пензије, сада је у питању једна трећина, а за минималне пензије једна десетина, до сада је била једна половина пензије, наравно то је једна четвртина за пензије које не прелазе износ просечне пензије.

 Треба да се зна да су извршитељи у Србију дошли 2011. године, да је тада донет први закон који је регулисао њихов положај. Неколико пута је овај закон мењан, донет је 2015. године, а онај који је ступио на снагу 2016. године. Међутим, како је закон овај, као и било који други, потпуно жив организам, нормално је да после одређеног броја година уоче недостаци у закону који је донет 2016. године и веома је праведно и поштено да се каже да због неких недостатака у међувремену треба донети ове измене и допуне закона, не само због тога што постоје одређене нејасноће у садржини закона које се не могу истумачити, него пре свега и због злоупотреба које су се десиле у претходних неколико година.

 Радна група, како смо чули од министарке, је била састављена од појединаца из различитих, а веома битних сектора за доношење ових закона. Самим тим што се мења око 170 чланова овог закона, можемо да верујемо да су имали озбиљан приступ приликом мењања овог закона.

 Један од циљева закона који сам поменула, то је свакако та социјална компонента одредаба које се мењају, као што сам поменула, да је повећан праг плата и пензија који су заштићени од извршења, да једина непокретност не може да се одузме за дуг, комунални дуг до пет хиљада евра. Али, треба напоменути оно што грађани треба да знају у контакту са извршитељима, да оно што није мењано, а и даље важи, да извршитељи не могу да изврше заплену одеће, обуће и других предмета који су за личну употребу појединаца и породице. Такође не могу да заплене храну и огрев за наредних три месеца, а такође од извршења су била изузета и даље су изузета сва социјална давања, сва давања на основу инвалиднине, као и давања на основу Закона о финансијској подршци породице са децом.

 Ове повластице су и проширене, тако да су пољопривредници до сада били изузети од заплене до десет ари њиховог земљишта. Сада је то проширено и на пољопривредне машине, оруђе за рад, што је веома значајно за крај из ког ја долазим, пошто се много становништва бави пољопривредом.

 Оно што је највише заокупљало јавност, можда чак и више од проблема оних који су имали проблем са злоупотребом, који су имали проблем заплене имовине, су злоупотребе од извршитеља, тако да поздрављам увођење антикоруптивних мера у овом закону, као што су да се појачава правило ко не може бити купац у поступку извршења, затим у буџетским предметима су мањи трошкови и мање накнаде за јавне извршитеље, што је веома добро, јер се у пракси показао велики број предмета управо када је дужник била Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе или индиректни и директни корисници буџета којих је до сада било највише.

 Ту је онемогућавање и мултипликованих трошкова у поступку извршења, али оно што ја сматрам да је пун погодак, односно најбитније у изменама и допунама овог закона је увођење електронских аукција, тј. јавних надметања, јер сви смо ми у контакту са грађанима и свим ми чујемо како се од аукције до аукције појављује исти број људи, на који начин долазе до некретнине, за коју цену купују те некретнине, колико мало времена треба да прође да би те некретнине продали за много веће износе и сл. Тако да, мислим да ова електронска аукција може да реши велики број проблема који се јављају у пракси.

 Сва ова наша дискусија често можда иде у правцу осуђивања јавних извршитеља и мислим да би ту требало, као што је колега претходно рекао, променити перцепцију приступања према јавним извршитељима. Верујем и знам да постоје они који злоупотребљавају закон и поступају противно ономе за шта је институција извршитеља основана, али верујем да постоје поштени људи који су извршитељи. Не треба због мањине осудити све оне који поштено раде свој посао. Тај посао сигурно није лак и сигурно нико не ужива у томе да иде и било коме другом плени имовину.

 Да ли ће ове измене закона у потпуности решити проблеме које имамо у пракси, то не знам. Ту је велики број амандмана и позивам вас да са великом пажњом проучите амандмане који су поднети, због тога што су амандмани поднети из добре намере. Верујем да ћемо доћи до најбољег решења за овај закон, али, самим тим колико сте труда унели и колико је одредаба предложено за измену и колико се радна група посветила овом проблему, видим да Министарство има добру намеру да све ове наведене проблеме реши, тако да у дану за гласање имате апсолутно моју подршку за овај закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Мајкић.

 Реч има народна посланица Станија Компировић. Изволите.

 СТАНИЈА КОМПИРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, драги грађани Србије, пред нама је веома значајан Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Наш председник Александар Вучић и Влада раде и успевају да створе савремено и модерно друштво, да нас подигну на лествице дна и банкрота на који смо били, да пружи једнаку шансу свим грађанима да се убрзају судски процеси и врати поверење грађана у исто.

 Применом новог Закона о извршењу и обезбеђењу, који је ступио на снагу 1. јула 2016. године, донео је већу ефикасност. Допринео је тада да се број старих судских предмета смањи за скоро 900 хиљада у односу на претходну, 2015. годину. Зато се и радило много на унапређењу правосуђа, инфраструктури и изградњи судова, како би се олакшао приступ правде.

 Извршења која су се раније спроводила била су спора, трајала су годинама. Нису се руководили хитности поступка, већ је реформа од 2010. године уништила још већу ефикасност правосуђа. Зато све више радимо на унапређењу приступа правди, да грађани буду равноправни пред судом и другим органима јавне власти.

 Јавни извршитељи и извршења привлаче велику пажњу јавности, окупљају велики број грађана, посебно када се неком одузме кућа, стан, због дуга према банци, фирми, нерешених имовинских односа. Јавни извршитељи су од успостављања релативно нове професије стекли лошу репутацију, што због продаје једне непокретности зарад враћања дуга који је многоструко мањи од њене вредности. Зато се и предвиђају мере које ће побољшати социјални положај дужника и наћи начин који је најмање неповољан по дужника.

 Начело сразмере - једно од најважнијих у поступку извршења. Налаже се и суду и јавном извршитељу да за намиривање дуга одреди начин који најмање угрожава дужника. Дужни су утврдити да ли заиста не постоји други начин осим узимања и продаје нечијег дома за враћање дуга. Тако се проширују овлашћења јавног извршитеља да преиспита решење о извршењу. Након уписа забележбе решења о извршењу, јавни извршитељ ће по службеној дужности и на предлог странке одредити да се извршење спроведе на другој непокретности или другим средствима и предметом извршења ако постоји очигледна несразмера између висине потраживања, што је наведено и додато у члан 151. Предлога закона.

 Забележбе решења о извршењу на непокретности остају уписане у катастар све док не буду намирене. Значајна одредба која забрањује одузимање нечије некретнине за комунални дуг мањи од пет хиљада евра у динарској противвредности. Предвиђена је и новчана казна сваком другом лицу које омета и спречава извршење, јер ометање не доводи до обуставе поступка, већ до новог покушаја извршења који ће донети нове трошкове и који ће оптеретити дужника. Предлажу се и мере које ће побољшати социјални положај дужника у делу који се односи на зараде и пензије и смањивање висине истих који се спроводи.

 Увођењем електронског јавног надметања омогућиће се сваки вид злоупотребе који се јавља приликом продаје непокретности и значајно повећати цене којима су предмет извршења продаје у извршном поступку, отклониће се незаконите методе које су служиле да би се прибавила непокретност, омогућиће се бржем, већем и ширем кругу потенцијалних купаца да учествују на јавним продајама и веће купопродајне цене.

 С обзиром да Предлог закона доноси новине које су у интересу странке, ја ћу га у дану за гласање подржати, а позивам и своје колеге да то учине.

 Морам као народна посланица да изнесем и став Српске напредне странке и жене СНС, којим најоштрије осуђујемо напад на државну секретарку Министарства унутрашњих послова Биљану Поповић Ивковић од стране савеза Драгана Ђиласа, Жељка Веселиновића, Бошка Обрадовића и Вука Јеремића, који су изнели низ сексистичких и мизогиних изјава на рачун ње и њене породице.

 Својим деловањем и чињењем самозвани лидери елите само повећавају спиралу насиља, коју су сами покренули. Крајње је време да се зауставе, пре него што неком изазову бол. Превише су несреће изазвали свом народу. Србији не треба више ни једна суза коју су изазвали бахати и осилни, лакоми на новац и окрутни према сваком ко је мало од њих слабији, а најокрутнији су, по правилу, према женама. Зато осуђујемо такав вид насиља.

 Морам се задржати и на проблему Косова и Метохије, који носимо са собом и који нас и дан-данас прати, све више. Верујемо да ће правда, која је спора, једнога дана ипак стићи. Сваки нови потез ће имати за циљ да уруши јединство и исељење нас са Косова и Метохије, али уз подршку наше државе и нашег председника, Александра Вучића, ми се боримо за опстанак и останак, јер нам Александар Вучић даје веру и снагу за просперитет и опстанак Срба на Косову и Метохији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Компировић.

 Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући, колегинице и колеге.

 Пре свега, да искажем неподељену подршку писму које су објавиле моје драге колегинице, дивно.

 Сада ћу се вратити на тему.

 Чули смо доста тога данас, и за и против. Могу вам рећи, мој лични утисак је, ја правник нисам, да је овај Предлог измена и допуна закона нешто уравнотежен, нешто што није ни на страни дужника ни поверилаца. Мислим да тих 170 чланова који се мењају у једном тренутку донеће доста тога доброг и новог.

 Имали смо сви могућност да пре свега у дневним новинама читамо о тужним судбинама појединих дужника. Из дискусија које су се данас чуле овде превладава један став, пре свега не дозволимо да неко дође у ситуацију да дође до извршитеља. Постоје многи кораци пре тога. Чини ми се да је колега Комленски о томе доста добро говорио и поменуо је обавештавање. Има ту доста људи који нису ни пословно способни, дементни, у годинама и они нису ни свесни да је неко тамо окачио неко обавештење у неком основном или привредном или прекршајном суду, да мора да се делује по нечијој пресуди. Нормално, људи не реагују и онда дођу у ситуацију да остану без оног основног и јединог што имају, а то је можда кров над главом. Чини ми се да треба и да овај Предлог измена и допуна Закона иде у том правцу да погледа и ту социјалну страну.

 У сваком случају, издвојио бих правне субјекте. Мислим да не бисмо смели да дозволимо да неко наноси штету некоме, свестан да ће му сутра бити отписан дуг. Мислим да треба одвојити у сваком случају тај део правних субјеката од физичких лица, јер управо то је моја цењена колегиница малопре и истакла, а чини ми се и колега Палалић, а и ви сте то са свим оним што чините у примени овог закона, дали то знање и скренули пажњу и нашим и иностраним инвеститорима, да су њихове инвестиције и да је њихова имовина овде сигурна и да нико не може неким манипулативним радњама да оштети било кога. На томе треба истрајати.

 Мислим и чини ми се да је предлог амандмана колегинице Маје Гојковић у неком добром правцу, да покушамо, али и ту говорим, и код физичких лица има људи који покушавају да се баве преваром. Треба одвојити на неки начин, ја сам поменуо малопре и рекао сам - има људи који нису пословно способни, који и не знају које су консеквенце које им следе иза неиспуњавања нечега, а на крају крајева нису ни у финансијској могућности.

 Поменућу и ја овде ову професију коју многи руже. Не желим да кажем да су сви јавни извршитељи исти. То су, пре свега, људи који имају правосудни испит, који су завршили факултете и који знају шта је право.

 Али, да смо ми Срби такви кави јесмо, јесмо, да покушавамо да сваки закон колико год он буде добар, колико год да ви добро предложите, а Народна скупштина овде уобличи кроз неке амандмане и кажемо да је савршен, свако ће након примене, да ли је то одмах након ступања закона на снагу или после одређеног временског периода покушати да нађе рупу у закону. Таквих људи има и код извршитеља. И ви сте то рекли. Мислим да не треба ићи на дисциплинске мере. Мислим да је једина права мера одузети незаконито стечену имовину и изрећи забрану рада.

 У Дану за гласање, у сваком случају, гласаћу за овај Предлог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бојанићу.

 Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

 Изволите, колега Богатиновићу.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштована министарко Кубуровић са сарадницима, предложеним изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, које се данас налазе на дневном реду, настоји се да се уклоне одређене нејасноће у садржини закона које су уочене у периоду његове досадашње примене, али и да се заштити положај извршних дужника у неким ситуацијама у којима је то неопходно, при томе не угрожавајући оправдане интересе извршног повериоца.

 Тако се предложеном изменом члана 394. Закона уносе значајне новине у погледу наплате новчаних потраживања насталих из комуналних и сродних делатности од физичких лица која поседују само једну једину непокретност. Наиме, предложеним изменама и допунама члана 394. изричито се регулише да не може одредити извршење продајом једне непокретности у власништву извршног дужника, физичког лица ради намирења потраживања чија главница не прелази износ од 5.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења предлога за извршење.

 Дакле, у питању су физичка лица и то она која имају само једну непокретност у власништву, а дуг је настао по основу комуналних или сродних делатности. То су сви они наши суграђани који, примера ради, од непокретне имовине поседују само један стан или једну кућу и који ће уколико усвојимо овај предлог у будуће законом бити заштићени од ситуације да им неко прода ту једину непокретност због дуга који не прелази 5.000 евра, тј. дуга који је у пракси вишеструко мањи од вредности непокретности.

 Предложена измена члана 169. Закона има изразито антикоруптивно дејство, јер се предложеним изменама проширује круг лица која не могу бити купци непокретности које се продају у извршном поступку, ни на јавном надметању, нити непосредном погодбом.

 С друге стране, предложена измена је изузетно значајна, јер ће улога администратора портала електронског јавног надметања добити у блиској будућности велики значај, јер се чланом 168. Предлога закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђа да се почев од 1. јула 2020. године јавно надметање за продају непокретних и покретних ствари може организовати искључиво у облику електронског јавног надметања.

 Предложене измене и допуна члана 300. Закона предвиђају да се у предметима о којима се као извршни дужник означава Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе, односно директни и индиректни буџетски корисницу успоставља дужност извршног повериоца да о намери подношења предлога за извршење писменим путем обавести Министарство финансија најкасније у року од 30 дана пре подношења предлога за извршење.

 Предложеном изменом члана 300. Закона директно се остварују правни предуслови да се остваре одређене уштеде у буџету Републике, АП и јединица локалне самоуправе. Тако ће се олакшати рад органа који су надлежни за заштиту имовинских права и интереса Републике Србије, АП и градова и општина, а који великим залагањем већ остварују значајне резултате на том пољу.

 Тако, рецимо, Градско правобранилаштво града Лесковца, одакле иначе долазим, само у једном парничном предмету донело уштеду граду и Републици у износу од 804.000 евра. Пресудом Врховног касационог суда од 14. јуна 2017. године дефинитивно је одбијен тужбени захтев да град Лесковац и Република Србија солидарно плате чак 804.000 евра у динарској противвредности на име материјалне штете због одбијеног захтева за издавање локацијске дозволе за изградњу мини хидроелектране „Бораћ“.

 Градско правобранилаштво града Лесковца је након неколико судских поступака уписало као својину града део зграде осмоспратнице у Лесковцу, где је иначе смештен део локалне самоуправе, укупне површине чак 1.764 метара квадратних, а пред Привредним судом у Лесковцу правоснажно смањио дуг месне заједнице, примера ради, Орашац за електричну енергију са милион 128.000 динара на само 6.794. Пресуда потврђена пред Привредним апелационим судом у Београду.

 На крају, да резимирам. Предложене измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу треба подржати, јер се њима директно, као што сам и образложио, побољшавају положај широког спектра субјеката, почев од физичких лица која поседују само једну непокретност, па до јавних власти Републике Србије, АП и градова и општина, стварајући предуслове да дође до уштеде у њиховим буџетима.

 Наравно, у Дану за гласање подржаћу Предлог овог закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Богатиновићу.

 Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите, колегинице.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, поштована министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Најпре морам да кажем да свака одговорна Влада, а ова Влада јесте одговорна, као и надлежно министарство, једно од основних надлежности је праћење имплементације једног закона који је донет.

 У том смислу желим да похвалим напоре вашег министарства што сте пратили имплементацију примене Закона о извршењу и обезбеђењу, суочили се, односно дошли до сазнања о свим потешкоћама и препрекама са којима се сусрећу грађани било као дужници, било да су у питању повериоци, било да су у питању привредни субјекти, било да су у питању лица социјално-материјално угрожена. У том смислу образовали сте радну групу која је збиља обухватала представнике и свих организација, односно из свих институција који се баве овом проблематиком и као резултат тога пред нама је данас Закон о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Оно што прво морам да кажем да овим законом и те како испоштовано једно од основних начела у правном поретку сваке земље, а то је начело сразмере. Као други врло важан аспект, то је да овај закон антикоруптиван, антикоруптиван у смислу да је сада продаја могућа преко електронске платформе како би се избегле све оно коруптивне радње које су примећене и до којих је долазило као и ко не може бити купац непокретности у том јавном надметању и ту су сем јавних извршитеља, њихових помоћника и свих оних који раде у њиховој канцеларији, без обзира да ли су у вези са конкретним предметом или не, односи се и на администраторе који раде у Министарству правде, а који су задужени за ту електронску платформу кроз који ће се одвијати јавно надметање.

 Оно на шта посебно желим да се осврнем, то је на овај социјални аспект као и на аспект који се односи на заштиту интереса малолетних лица, односно заштита деце. Када је у питању заштита егзистенцијалних услова, односно тај економски аспект, најпре морам а истакнем да је померен праг када се тиче плата и пензија и померен праг у односу на извршење, да такође постоје и давања која су изузета од извршења, а то су сва давања грађана која примају по основу социјалне заштите, телесног оштећења, као и уместо дечијег додатка проширено је на сва права и Закона о финансијској подршци породица са децом, у циљу подстицања наталитета што и јесте један од мера СНС, а знамо да је тим законом прописана већа група права коју грађани могу да остваре.

 Оно што желим да истакнем то је да питање издржавања, пре свега овде мислим на издржавање које остварују малолетна лица, као издржавање које остварују старији и неспособни у складу са Законом о породичним односима, сада долази у круг, значи извршење, с обзиром да су у питању новчана потраживања, врши ће јавни извршитељ.

 Надам се да ће малолетна лица, односно деца, право на издржавање, остваривати много брже и ефикасније сада када је то предмет јавних извршитеља, него када је то било у судској надлежности. Нажалост, знам неку децу која су дочекала и пунолетство, а нису успела због непознате адресе родитеља, због мењања места пребивалишта и неких других разлога, да дођу до остваривања свог законског права, а то је право на издржавање.

 Оно што такође желим да нагласим, а такође, овим законом је прецизирано, а ради се о заштити малолетних лица, значи сва она питања која су у надлежности родитељско дечијег односа, нису у надлежности извршитеља, сем издржавања, него су у надлежности суда.

 Сва деца, нажалост, немају могућност да живе у складним и функционалним породицама и зато нека деца долазе у ситуацију да се принудним путем одузимају и предају другом родитељу.

 Овде је члан закона измењен у смислу да само одузимање и предају детета врши орган старатељства, наравно, уз присуство, надзор и контролу суда.

 Ова мера је и те како значајна са аспекта избегавања трауматског стања, избегавања сваке опасности која може да угрози физичко здравље, сигурност и безбедност детета и зато је овде поступање органа старатељства од изузетне важности у овим поступцима.

 Такође, желим да истакнем када је у питању исељење из станова, а у питању су малолетна деца која се налазе у становима да је јавни извршитељ дужан да обавести орган старатељства, орган старатељства да предузме све оне мере које му закон налаже како би се избегли негативни ефекти по децу. Наравно, овај закон значајан је и за привреду, пре свега кроз увођење института скраћеног извршног поступка, а који се иначе спроводи пред привредним судовима.

 Оно што желим да нагласим то је да је Министарство правде у овом времену, захваљујући мерама фискалне консолидације постигло значајне резултате и на плану унапређења правосудне инфраструктуре, што је јако значајно, како за ефикасан рад судија, тако и за скраћење поступака, јер ће судије, свакако, у адекватним условима имати могућност да заказују више рочишта.

 Желим да нагласим да је реконструкција „Палате правде“ у Београду, иначе највеће правосудне институције, би требало да буде завршена, да је постављен камен темељац за Палату правде у Крагујевцу, да су реновирани, реконструисани и изграђени многи судови, међу њима и Прекршајни суд и Привредни суд у Ужицу, затим, надограђена зграда суда у Аранђеловцу, а да је изграђен нови КПЗ у Панчеву по највећим светским стандардима.

 Наравно, желела бих да истакнем да у циљу заштите најугроженијих, да је донет закон о бесплатној правној помоћи, којима је повећана доступност правде најугроженијих становника, али такође и жртава породичног насиља.

 На крају желим да се придружим осудама против Бошка Обрадовића, Драгана Ђиласа, свих тих њихових другара, Јеремића, и свих тих разних облика жутог тајкунског предузећа који на најгрубљи могући начин су вређали државну секретарку у МУП, Биљану Ивковић Поповић. То је њихов речник, то је речник вређања, то је речник омаловажавања жена, то је речник који је једино примерен тој тзв. елити, то је речник који копрцајући се у сопственом блату, нос извири из тог блата када треба да нападну Александра Вучића и његову породицу, када треба да нападну нашу премијерку Ану Брнабић, када треба да нападну председницу Народне скупштине Мају Гојковић и наравно, њихово највеће оружје је насиље, вербално насиље према женама.

 Српска напредна странка, сматра да је ово за сваку осуду, да овој осуди треба да се придруже и све друге жене, без обзира да ли припадају позицији или опозицији, да је ово говор мржње, да је Србија земља пристојних људи и да жене у Србији не заслужују да им се на овакав начин ико обраћа, посебно не неко из тзв. елите који би да води ову земљу, а да вређа жене на највишим функцијама, да вређа мајке, да вређа супруге, да вређа уосталом нашу децу, наше ћерке. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЧИ: Захваљујем, колегинице Јевтовић Вукојчић.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 Изволите, колега Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Госпођо Кобуровић са сарадницима, даме и господо народни посланици, предложене измене о којима данас говоримо и то оно што је најважније, омогућиће бројне бенефите грађанима Србије, како грађанима који су у својству дужника, тако и грађанима који су у својству поверилаца.

 Такође, држава ће имати значајне бенефите, а то су: смањују се трошкови поступка, повећава се ефикасност, смањује се могућност за корупцију, пружа се већа сигурност и грађанима али и јавним комуналним предузећима и многим другим, да кажем, државним органима који се много пута појаве као повериоци, у конкретном случају.

 Даље, модернизујемо наш правни систем тако што увидимо неке одредбе које у многим земљама већ постоје, а које су се у пракси показале као функционалне и успешне, при том, мислим на увођење е-продаје или е-аукције, о чему смо већ говорили.

 Када говоримо о повећању ефикасности, морам да истакнем да јавни извршитељи о значајној мери растерећују судове, као и то да од брзине извршења зависи колики је степен владавине права који је остварен и ту мислим и на степен заштите поверилаца, али и степен заштите дужника.

 Оно што је доста важно, иако је то више пута поновљено у данашњој дискусији, ипак желим да кажем да од сада грађанин, власник некретнине, неће моћи да остане без некретнине, уколико је дуг мањи од 5.000 евра, као и то да се купац непокретности које продају извршитељи не може појавити, дакле као јавни извршитељ, његов заменик, помоћник или било које друго повезано лице.

 Када је реч о извршењу одбијањем од плате, дакле од сада, то може износити до половине зараде, а ако се ради о минималној заради, у том случају не сме бити већи од четвртине.

 Када је реч о пензији, одбијање може бити до једне трећине, односно до четвртине, ако је реч о минималном износу, односно о минималној пензији.

 Дакле, на овај начин спречавамо да се угрозе основне потребе за живот дужника. Мислим да је, генерално посматрано, овај предлог закона уравнотежен, и да третира на равноправан начин и права и обавезе и дужника и поверилаца и обезбеђује највиши степен транспарентности, јер то је оно што је јако важно, транспарентности самог поступка, зато што тиме елиминишемо могућност злоупотреба у било ком смислу, дакле, злоупотреба било које врсте.

 Мислим да је јако важно да вратимо поверење у наш правосудни систем, да вратимо поверење у правосуђе, иако то није лак посао, с обзиром на то шта су нам жути оставили као наслеђе, али морамо да се боримо константно у том циљу и да нам судски процеси не трају дуго, и да не буде недодирљивих и заштићених, да не буде просто, људи који су изнад система и за које закон не важи.

 У том смислу, искористио бих прилику да поменем да је до мене, пре неколико дана, стигла једна представка, мислим да је упућена и Одбору за правосуђе Народне скупштине, па ево, апелујем на чланове Одбора за правосуђе да размотре ту представку, јер по ономе што сам из тих папира видео постоје јасне индиције да је у питању велика афера у којој је један од учесника онај Божидар Прелевић. Знате га, то је један од главних перјаница овог Савеза за Србију, како га већ зову, онај говорник на оним њиховим протестима, шетњама, један од пет милиона или можда је боље речено један од пет милионера, како их народ зове. Дакле, велики стручњак за све и свашта.

 У питању су судски спорови који трају још увек. Конкретно, везано за имовину, конкретно за рибњак велике вредности у Бајној Башти, а који је судећи по ономе што се види из те представке, на врло волшебан начин постао власништво управо тог Божидара Прелевића.

 Дакле, у питању је тужба за поништај фиктивног уговора о купопродаји непокретности са захтевом за издавање привремене мере забране отуђења и још неколико тужби са тим у вези, али ту су и разни дописи разним институцијама, пријаве разне. Ево, између осталог имамо пријаву Адвокатској комори Београда, против адвоката Божидара Прелевића из Београда, уписаног у Адвокатску комору Београда, оштећени, физичко лице је у питању, из Бајне Баште, подноси пријаву. Оштећени сматра да је адвокат Прелевић Божидар грубо повредио кодекс адвокатске етике, када је заступајући природни резерват „Тара“ д.о.о Бајна Башта, учествовао у закључењу уговора на дан 12.08. 2013. године, оверено под бројем тим и тим, поступио противно правоснажном решењу о одређивању привремене мере, којом се забрањује отуђење и оптерећење непокретности у чијем је и промету учествовао.

 Наиме, решењем Првог основног суда у Београду, па редни број, од 03.04. 2013. године одређена је привремена мера забране отуђења непокретности, а игнорисањем такве судске мере, после правоснажности решења, у периоду од месец дана закључен је спорни уговор.

 Подносилац ове пријаве поднео је тужбу Првом основном суду у Београду, 20. септембра исте године, дакле 2013, којем је тужио физичко лице једно и природни резерват „Тара“ д.о.о Бајна Башта, а из списа предмета Првог основног суда у Београду може се утврдити да пријављени адвокат и даље заступа природни резерват „Тара“ д.о.о Бајна Башта, као туженог.

 Из предмета Првог основног суда у Београду, може се утврдити да је пријављеном било познато да је суд забранио отуђење непокретности у чијем је промету пријављени учествовао.

 И да не читам сада све ове списе, дакле суштина је, месец дана након правоснажности привремене мере, којом се забрањује отуђење непокретности, он закључује уговор о промету непокретности, а при томе из овога се наслућује да је знао за наведену привремену меру.

 Да не бих, кажем, сада трошио и време посланичке групе на ово, ја апелујем да се ова афера подробно истражи, да се види да ли је можда било и трговине утицајем и да се ове ствари изведу на чистац.

 Не тврдим ништа, али ово су врло узнемирујући подаци, врло узнемирујући наводи и треба их проверити, па да видимо ко то нама приговара сваки боговетни дан како је стање у држави катастрофално, како криминал цвета, како ништа не функционише, и све остало што слушамо по цео дан од њих. Па, да видимо каква је то елита заправо, та другосрбијанска елита, коју заступа између осталог и тај Прелевић, а која једино што зна, то је да по цео дан ниподаштава све оно што се у држави уради, и да се преко њихових медија, било Н1, било ова „Нова“, било „Данас“ или било који други медији, изругује народу, називајући га глупим, неписменим, крезубим, необразованим и слично.

 То је иста она елита која је и данас на најмонструознији начин вређала поменуту државну секретарку Биљану Поповић Ивковић, називајући је и вређајући је на најпогрднији могући начин. То је иста та елита која то већ месецима и годинама ради када је реч о женама које припадају СНС.

 Отуда и ово саопштење и ова осуда, од стране жена СНС, којима се придружујем и солидаришем се са њима овом приликом. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Марковићу.

 Реч има народни посланик Драган Вељковић.

 Изволите колега Вељковићу.

 ДРАГАН ВЕЉКОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, функционисање сваког правног система се не може замислити без његовог извршног дела. Извршење представља најчешће последњу и најзначајнију фазу у поступку заштите одређеног права. Оно представља реализацију одређеног циља, који је постављен приликом подношења захтева за заштиту субјективног права, као и реализацију права које је утврђено судском или другом одлуком овлашћеног органа.

 У нашем правном систему, са прописима који се односе на извршење судских одлука у грађанској материји, нисмо имали превише среће. У Краљевини Југославији 1929. године донет је Закон о извршном поступку, који је према тадашњим правним стандардима савремене Европе био изузетно модеран и ефикасан.

 Догађаји који су се потом одиграли у свету и промене након Другог светског рата, довели су да је закон из 1929. године стављен ван снаге и у тадашњој Југославији примењивала су се правна правила.

 Године 1978. у тадашњој СФРЈ донет је Закон о извршном поступку, који је најављен као револуционарни пропис самоуправног социјалистичког система. Тај закон сасвим сигурно карактеришу две особине, с једне стране неравноправан однос друштвене својине, као и претерана заштита дужника. Оба ова одређења тадашњег закона била су логична, с обзиром на консталацију прилика у коме је донет.

 Упркос бројним примедбама, закон из 1978. године са мањим изменама остао је на снази до 2000. године, када је донет потпуно нов Закон о извршном поступку. Решења која су тада донета, нажалост, не само што нису поправила текст из 1978. године, него су га и покварила.

 Основне примедбе које се односе на закон из 2000. године биле су, што је потпуно непримерено и неуравнотежено, покушавајући да смањи доминантан положај дужника, ускратио нека законска и обичајна права дужника.

 Због бројних критика, донет је нови закон 2004. године, за кога можемо рећи да је његова основна карактеристика покушај да се уравнотеже односи између закона из 1978. и закона из 2000. године. То практично значи да је законодавац покушао да нађе одређену меру ствари између права повериоца и права дужника.

 Доношење закона из 2011. године означило је прекретницу у развоју извршног процесног права у Републици Србији. Знатан део овлашћења у домену извршног поступка, које су деценијама припадала судској власти, делегирана су приватним извршитељима.

 Тако долазимо до актуелног Закона о извршењу и обезбеђењу, чија је примена продуковала бројне позитивне и негативне ефекте. Позитивна решења закона која су унапредила извршни поступак односе се на установњавање, односно увођење јавних извршитеља за спровођење извршења, што је знатно допринело ефикасности извршног поступка, уједначавање судске праксе у поступку по правним лековима, дужност давања података о извршном дужнику, прецизније дефинисан поступак за намирење новчаних потраживања, насталих из комуналних и сродних услуга, суспензивно дејство приговора, као правног лека у извршном поступку на решење о извршењу, повећану ефикасност.

 Негативни ефекти који су се манифестовали у примени актуелног закона огледају се у неделотворности правног лека у извршном поступку, која произилази из одредбе члана 26. Закона о извршењу и обезбеђењу, што је предложеним изменама промењено, заједничкој продаји непокретности и покретних ствари. Непримереност примене одредаба Закона о парничном поступку које регулишу поступак у спору има мале вредности, неусклађеност законског и подзаконског акта, који се тичу јавно-извршитељске тарифе и трошкова извршног поступка.

 Погрешна примена начела сразмере, које је у пракси било потпуно деформисано, имало је за последицу да се за минорне износе дуга спроводи извршење на вредној имовини дужника или како би наш народ рекао – клање вола за килограм меса.

 У том контексту указујем да је још Закон о извршном поступку из 1978. године садржао одредбу о заштити једне категорије становништва, земљорадника који нису могли изгубити земљиште и кућу са двориштем ради минималног дуга.

 Међутим, Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године све је подредио потреби да се извршни поверилац што брже и повољније намири. Новим законом о извршењу и обезбеђењу из 2015. године, начело сразмере је по први пут наглашено као законско начело, а најновијим изменама додатно је разрађено и ојачано ово начело у свим деловима закона, са примарним циљем да се онемогући уновчавање имовине извршног дужника ради намирења багателног потраживања извршног повериоца.

 Такође, једна од основних слабости актуелног закона била је и одредба из члана 258. која је предвидела ограничење извршења на заради или плати, накнади плате и пензије које се могло спровести у висини од две трећине, односно једне половине, ако је износ једнак или мањи од минималне зараде утврђене у складу са законом. Оваква законска регулатива, ценећи пре свега актуелне економске прилике, угрожава живот и егзистенцију извршног дужника и његове породице и онемогућава га да уредно сервисира своје редовне обавезе. У Словенији, рецимо, постоји тачно одређен износ који се никоме не сме пленити, а у Србији се омогућава заплена до две трећине плате, односно пензије, независно од износа те плате или пензије.

 Да би се избалансирао легитимни интерес извршног повериоца са правима осиромашене категорије грађана, као једино логично и праведно решење је битно смањити квоте, што је управо учињено Предлогом закона, који сада предвиђа извршење на једној половини зараде или плате, односно накнаде зараде и плате, и једној четвртини ако је њихов износ једнак или мањи од минималне зараде.

 Узимајући у обзир ова добра предложена решења, као и решења којим се сужавају коруптивне радње, онемогућавамо мултипликовање трошкова у поступку извршења у такозваним буџетским предметима, те отклањају злоупотребу у поступку јавних надметања путем електронске платформе. Сасвим сигурно да ће бити успостављен бољи и праведнији извршни поступак, што је довољан разлог да га посланичке група СНС са задовољством у дану за гласање подржи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Вељковићу.

 Реч има народна посланица Соња Влаховић. Изволите.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

 Уважена министарко, колеге и колегинице, читајући предлог измене и допуне новог Закона о извршењу и обезбеђењу, дошла сам до закључка да ће ове нове измене и допуне првенствено ићи у корист грађана, првенствено дужника, а наравно и повериоца, заштитиће државне интересе, а зауставиће корупцију и злоупотребу самог закона.

 Најважнија новина Предлога закона је то да једина непокретност, већ смо чули од мојих колега, коју поседује дужник, не може да се прода уколико дуг је мањи од пет хиљада евра. Самим тим ће износ плате и пензије бити осигуран и моћи ће да се наплаћује и на тај начин ћемо дужнику који је просто имао потребу за живот…

 Следеће битно је да ће се поступци обједињавати у један извршни поступак. Нема цепања потраживања према истом дужнику. Уколико дође до цепања, опет ће се накнада трошкова само по једном поступку вршити.

 Предлог закона садржи и, као што сам рекла, антикоруптивне мере, купци непокретности не могу бити сами извршитељи, њихови заменици, помоћници, па и сви они који раде и који су запослени код њих, без разлике да ли су у предмету или не.

 Проблем злоупотребе закона ћемо спречити, зауставићемо га, самим тим што ћемо увести електронско јавно надметање. Мишљење већине Радне групе је то да се приликом јавне аукције, као централне фазе продаје непокретности, да је то најслабија карика и да је владала недопустива пракса да једна група физичких и правних лица у ствари фигурирају као купци некретнина.

 Што се тиче државних интереса код предмета, које је као извршни дужник, означава се као Република Србија, локална самоуправа, Аутономна покрајина и сви директни и индиректни корисници буџета, мораће пре поступка извршења да се обавести Министарство финансија и то 30 дана пре, тако да би се дошло до неке нагодбе и могућност да се добровољно намире обавезе и наравно по нижим тарифама.

 Значи све ове измене, 170 чланова новог предлога измена и допуна, које сте ви таксативно и објаснили у Предлогу закона, а о томе ћемо причати по амандманима, иду као што сам и рекла у корист, првенствено, грађана који су дужници. Наравно, ту нисте изоставили ни повериоце, али закључак – зауставиће злоупотребу и корупцију претходног закона, у ствари могућност корупције и злоупотребе.

 Желим да осудим као и све моје колегинице, на крају, напад на државну секретарку МУП Биљану Поповић Ивковић од стране чланова Савеза за Србију и да поставим неколико питања из саопштења, писма које смо ми посланице послале. Има ли краја поплави насиља над женама које свакодневно промовишу и спроводе у дело лидери Савеза за Србију? Где је граница таквом понашању? Да ли је то једини начин политичке борбе? Обрачунавање са женама, промовишући голо насиље и линч над женама? Најновији напад на државну секретарку Биљану Поповић Ивковић од стране бившег режима представљају ту политику насиља над женама на делу. То су њихове вредности и њихов морал.

 Желим само да им поручим, уколико не знају информацију и немају ту информацију, да 51% становништва чине жене, 51% жена ће им на неки начин узвратити на изборима, али заборављају да су оних 49% родиле жене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Влаховић.

 Реч има народни посланик Милан Љубић. Изволите.

 МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштовани народни посланици, извршни поступак је судски поступак. Његов основни предмет је принудно намирење потраживања извршног повериоца пред судом. Јавни извршитељ је лице које врши јавна овлашћења поверена Законом о извршењу и обезбеђењу.

 Током претходних година уочене су одређене нејасноће због чега се јавила потреба за изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Једна од најважнијих новина је да се једина непокретност физичког лица не може продати ради намирења дуга из комуналних и сродних услуга, ако је то потраживање мање од 5.000 евра, тако да је лимитиран износ потраживања на основу кога неће моћи да се спроводи извршење продајом непокретности.

 Следећа новина је да се повећава праг зарада, плата и пензија, односно износи који су заштићени од извршења, да се не би угрозиле основне потребе за живот дужника.

 Када је реч о плати, извршење може да се спроведе до њихове половине, односно до њихове четвртине, ако је њихов износ једнак или мањи од минималне зараде. Када је реч о пензији, извршење се може спровести до њене трећине, односно четвртине ако пензија не прелази износ просечне пензије, односно десетине када је реч о минималној пензији.

 Једна од новина је добровољно намирење новчаног потраживања пре покретања извршног поступка. На предлог повериоца јавни извршитељ позива дужника да добровољно намири потраживање. То значи да по договору између извршиоца и дужника дужник исплати своје дуговање без покретања извршног поступка. Самим тим се смањује број извршних поступака, а да дужник прође са мањим трошком.

 Новина је још и увођење електронског јавног надметања за продају непокретности. На тај начин се смањује могућност злоупотребе. Зато је измењен ток јавног надметања увођењем лицитационог корака, нуђењем више цене од почетне. Тако ће се омогућити равноправно учествовање и конкуренција свих заинтересованих страна, транспарентност и поштен поступак јавног надметања, као и повећање цене по којој ће предмет извршења бити продаван.

 Законодавац овим прописима жели да спречи аномалије у продаји непокретности. Овим новинама и допунама закона, поред ефикасније наплате дугове, брине се и о финансијском статусу грађана, а све у циљу јачања социјалне компоненте и економских слабих слојева становништва када је реч о заштити дужника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Љубићу.

 Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите, колегинице.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

 Још увек траје расправа у начелу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, оно што бих ја у овом јављању апострофирала, бићу кратка да би све колеге са листе стигле да говоре о овим изменама и допунама, јесте јачање социјалне компоненте и заштита економских слабијих слојева становништва.

 Много је другачије када имате пензију, а нађете се у ситуацији да будете извршни дужник и када знате да извршење може да вам одузме практично месечно једну четвртину те пензије. Много је другачије сада после измена и допуна овог закона ако знате да ће се уколико имате малу пензију да ће то извршење обухватити једну десетину. Исто то се односи, односно померање границе односи се и на плате, па је сада то једна половина уместо две трећине. Минимална зарада ће моћи до једне четвртине да буде оптерећена. Велика је ствар што се спречава да извршење угрози основне животне потребе извршног дужника. Дакле, јако је важна ова социјална компонента предлога који је пред нама.

 Оно што бих ја рекла на крају, са чиме ћу завршити ово своје јављање, јесте да осуђујем нападе заједно са својим колегиницама из СНС, осуђујем нападе на државну секретарку Министарства унутрашњих послова, Биљану Поповић Ивковић, који су наравно, поново дошли од лидера Савеза за Србију. Они су њу увредили и изрекли увреде које се тичу њеног личног живота и њене породице поново на најгнуснији могући начин.

 То што су жене из СНС навикле да буду мета напада лидера Савеза за Србију, који се представљају као велике мушкарчине и вређају жене и на томе граде своју политику, не значи да Србија и да ми одобравамо то на чему они граде своју политику и нека добро знају да ћемо ми уз сваку нашу колегиницу сложно стати и бранити је, али бранити и Србију која никако не заслужује свакодневно говор мржње. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Жарић Ковачевић.

 Реч има народна посланица Студенка Ковачевић.

 Изволите.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем уважени господине Милићевићу.

 Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Кубуровић, поштовани грађани Србије, ми смо овде делегирани да штитимо интересе наших грађана и из тог угла гледано у судском процесу у коме су грађани супротстављене стране, закон треба да заштити оштећеног.

 Достићи правду је за сваког појединца врло важан сегмент, јер задовољење правде се изједначава са победом оног што је добро, оног што је морално и логично, односно оног што мисли и осећа већина.

 Међутим, како правда није рационална категорија, односно не постоји начин да се она прецизно утврди или измери, постоје и стални напори и тежње ка чињењу оног што је исправно. Тако ја гледам на измене и допуне овог закона. Тежња ове измене је заштита дужника чије је социјални стандард нижи и спречавање могућих злоупотреба од стране јавних извршитеља и осталих учесника у извршном поступку који су уочени у досадашњој пракси.

 Све ове измене које су колеге правници стручно образложили сасвим сигурно иду у корист грађана који су дужници у износу мањем од 5.000 евра, а стан или кућа им је просто све што имају.

 Са друге стране, имамо и грађане који су у својству оних који желе да наплате своје потраживање и којима је такође потребно делотворно правно средство да наплате оно што им припада. Зато је ова област врло и осетљива, јер оставља могућност да се као човек сврстате на једну или на другу страну.

 Међутим, наша обавеза у овом парламенту јесте да будемо објективни и у складу са тим искажемо управо објективно мишљење.

 Мислим да ће се овим изменама спречити продаја породичних домова због врло ниских дуговања, а на тај начин се спречава и настанак социјално угрожене категорије друштва и то јесте морално и јесте исправно. Зато ћу и гласати за ову измену закона.

 Када говоримо о заштити интереса стране у поступку која чека да наплати своје потраживање, поставићу госпођи Кубуровић једно питање, а пренећу и нека искуства и потешкоће самохраних родитеља који не могу да наплате издржавање, односно алиментацију за децу од даваоца издржавања. Иако је овом изменом омогућено да се извршиоци том темом баве дешава се врло често да се давалац издржава служи разним злоупотребама како би избегао плаћање јер му се нема шта и одакле узети. То је, како ви стручно кажете, прикривање стварног стања. Углавном се у том случају саветује проширење захтева на прве сроднике, баке, деке, што је опет додатни трошак и додатно одлагање за оног ко дете издржава и ко је већ у тежем материјалном положају, па вас молим да ради тих људи поново отворимо и ту тему и дамо им неке информације које би им олакшале процес и кажемо да ли се евентуално размишља о предузимању неких нових корака у превазилажењу свих ситуација у којима дужници вешто избегавају плаћање својих обавеза иако су реално у могућности да их плаћају.

 Такође, постоје и дужници који јако лепо живе од задуживања код других грађана који са извршним пресудама не могу да наплате своја потраживања па вас молим да кажете да ли ишта може да се уради и у овим случајевима.

 Што се тиче напада на државну секретарку МУП-а и њену породицу, ја имам само једно питање и за Ђиласа и са Веселиновића и за Обрадовића и Јеремића – да ли се тако понашају према својим мајкама, сестрама, ћеркама, супругама или су у питању двоструки аршини по којима поново грађане Србије деле на оне мање вредне зависно од тога да ли су њихови политички истомишљеници? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Ковачевић.

 Реч има народна посланица Љиљана Малушић.

 Изволите.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала председавајући.

 Уважена госпођо министар са сарадницима, с обзиром да знам колико се борите за људска права, за достојанство жена, за бригу о деци, не могу да не реагујем на вређање упућено госпођи Биљани Поповић Ивковић јер жене из СНС имају нулту толеранцију према насиљу.

 Срамота је да по ко зна који пут Бошко Обрадовић, Драган Ђилас и Веселиновићев пулен, Небојша Алексић фларгантно крше достојанство жена, крше закон. Питам се – када ће ти људи да буду процесуирани? Срамота је да вређају породицу. Срамота је да вређају децу. Срамота је да вређају жене. Доста. Доста.

 Позивам све жене из опозиције у Србији да оштро осуде и дигну глас против мизогиније, односно ширења овакве врсте мржње искључиво против жена. Њихово ћутање је значи одобравање речи Сергеја Трифуновића, Вука Јеремића, Бошка Обрадовића, Жељка Веселиновића и њима сличним.

 Српска напредна странка се залаже за јаке и успешне жене јер само оне могу да створе јаку Србију, а они који вређају и позивају на насиље никада више неће владати Србијом и заслужују санкције и презир од свих пристојних грађана Републике Србије.

 Што се закона тиче о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу обухваћене су веома битне теме. Поново се говори о начелу сразмере, као и основном начелу које прати извршни поступак, а велике новине предстоје и увођењем е-аукције и електронске огласне табле.

 Јавност је врло заинтересована за данашњу седницу, за овај закон, тако да сам сигурна да маса људи гледа ову нашу седницу.

 Један од битних разлога зашто се кренуло у измене и допуне овог закона јесте неуједначена судска пракса која је довела до неуједначеног поступања извршитеља. Многи се питају да ли ће јавни извршитељи бити укинути или неће бити укинути јер се показало да захваљујући раду извршитеља комунална предузећа су побољшала пословање зато што је степен добровољне наплате далеко већи него што је то било раније.

 Данас грађани у 90% случајева плаћају своје обавезе. Оно што Министарство правде разматра је лимит, односно износ потраживања на основу кога неће моћи да се спроводи извршење продајом непокретности. На тај начин ће за мала потраживања грађани бити сачувани на неки начин од бојазни да се прода стан у коме живе. То је онај социјални моменат који се мени јако допао.

 Закон је битан, јер од брзине извршења зависи колико је остварен степен владавине права у Србији, колико су заштићени повериоци и дужници и од закона зависи позиција Србије на Дуинг бизнис листи. Сетимо се само где смо били, на 184 месту, а данас 2019. године на 11 месту.

 Највећа новина овог закона је да је онемогућена продаја непокретности у којој дужник станује у случају комуналног дуга до 5.000 евра.

 Друга значајна промена је цензус до кога може бити оптерећена плата за принудно извршење, односно уместо садашње две трећине плата ће моћи да буде оптерећена до половине.

 Такође, када је реч о пензији, пензија ће бити оптерећена уместо половине једном трећином, док ће минималац моћи да буде оптерећен до једне четвртине.

 Увођење електронске аукције за продају непокретности је револуционарно решење у закону. На тај начин ће се одстранити све негативне појаве које се односе на тај део извршног поступка.

 Законом о извршењу и обезбеђењу омогућиће се транспарентност, а свако ће моћи да учествује до самог завршетка продаје. Све док се лице не укњижи у катастар неће се знати ко је купац.

 Предлог закона о извршењу и обезбеђењу омогућава умножавање трошкова у поступку извршења. Предлог закона ће омогућити и много мање трошкове у тзв. буџетским трошковима у којима извршни дужник Република Србија, АП Војводина, односно аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

 У поступку извршења посебна пажња је посвећена у решавању проблема који постоје у погледу јавних надметања. Увођењем јавног електронског надметања овај проблем ће бити решен. Јавна је тајна да се потенцијални купци мотивишу да одустану на аукцији пре њеног почетка. Само електронска платформа може да спречи злоупотребе. Овако ради одговорна Влада на челу са председником Републике Србије, господином Александром Вучићем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Малушић.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите, колега Атлагићу.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, драго нам је госпођо министарко што вас врло често виђамо у овом високом дому Народне скупштине Републике Србије. То говори о вама и вашем Министарству о вашем преданом раду у Министарству, у чијој делатности је бивша власт оставила пустош. То ви најбоље знате.

 Много тога бивши министар Селаковић својом преданошћу је поправио, исправио, а ви наставили врло предано у истом правцу. Требаће много времена да се наши правосудни органи доведу на завидни ниво, јер оно је било занемарено, да не кажем тотално девастирано. Наравно да ћемо сви скупа заједно успети у томе да га доведемо на одређени ниво. Управо је овај закон саставни елемент модернизације нашег правосудног система који је један од угаоних темељаца укупне модернизације Републике Србије коју спроводи Влада Републике Србије, а чији је мотор замајац председник Републике Србије, Александар Вучић.

 Поштоване даме и господо народни посланици, ове измене Закона о извршењу и обезбеђењу су резултат примене постојећег закона и то је добро. Они ће отклонити све оне уочене недостатке приликом примене закона у пракси. С друге стране, отклониће и одређене недостатке и одређене недоречености или контрадикторне норма које садрже одређени чланови овог закона.

 Најважније измене односе се на једину непокретност физичког лица о којем су моје колегинице и колеге говориле, да ја даље то не образлажем. Исто тако, у тексту закона, извршене су надопуне везане за антикоруптивне мере и надаље уводи се електронско јавно надметање, које ће омогућити сваки вид злоупотребе и значајно повећати цене по којима ће се продавати у извршеном поступку одређени предмети.

 Поштоване даме господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, ових дана сведоци смо свакодневних неаргументованих, злонамерних медијских напада, а не критике. Подвлачим, медијских напада, а не критике, на председника Републике Александра Вучића, појединих чланова Владе Републике Србије, посебно на господина министра унутрашњих послова, др Небојшу Стефановића, појединих народних посланика, поготово из владајуће коалиције, а посебно на посланика др Александра Мартиновића.

 Замерају нам тзв. новинари, подвлачим тзв. новинари или боље да кажем политички радници, да нисмо осудили ставове уваженог народног посланика, проф. др Војислава Шешеља, о новинарки Снежани Чангради, поводом њеног писања у којем је она рекла да је Република Српска геноцидна творевина и да се у Сребреници десио геноцид.

 Господо новинари, посебно ви из Н1 ЦИА и нова, и ви из невладиних организација, да ли сте се икада огласили када је дотична новинарка рекла, цитирам, да се широм Републике Српске десио геноцид, завршен цитат? Наравно да нисте. Не пада вам на памет да се огласите поводом тога.

 Да ли знате, господо новинари, колико је милиона Срба увређено том изјавом? Наравно да не знате или се правите да не знате.

 Да ли сте се икада, господо новинари, огласили када је дотична новинарка тврдила да је проф. др Војислав Шешељ, уважени народни посланик, цитирам: „осуђени ратни злочинац“, завршен цитат, а сви знате да није осуђен због тога? Зашто ћутите, господо новинари? Зашто ћутите ви из невладиних организација? Јесу ли то двоструки аршини? Јел бих ја то могао назвати „говор мржње“, и ту ћутњу „говор мржње“? Да ли сте се икада покушали ставити у његову кожу или у кожу његове породице? Наравно да нисте. Ви својим неутемељеним ставовима ширите мржњу међу грађанима Републике Србије.

 Да сам ја био на месту проф. др Војислава Шешеља не бих изрекао оне реченице које је он, можда бих на другачији начин, али ја га опет, с једне стране разумем, гледајући где је провео 11 година у Хашком казамату. Као један од сведока у процесу века Слободана Милошевића, као сведок знам шта тамо значи бити, а поготово он.

 И са екрана телевизије „Н1“ и нова ЦИА свакодневно чујемо тзв. новинаре, чак и академика Душана Теодоровића да је један народни посланик, Војислав Шешељ, цитирам: „осуђени ратни злочинац“.

 Да ли господин академик зна или се прави да не зна, да др Војислав Шешељ није осуђени ратни злочинац, да није осуђен? Због тога, јер за злочин такав није осуђен.

 Не могу да верујем да то тврди професор Универзитета. На темељу којих докумената износи то, синоћ, тврдњу? Да ли су му научни радови такви? Да ли му се научни радови заснивају на таквим аргументима? Да ли господин академик зна да га слушају студенти који не могу да верују да академик лупа без доказа, како би наш народ рекао?

 То, извините, не доликује, како би моји Далматинци рекли, магарцу, а камоли академику. То вам је академик који је рекао да је Народна скупштина, веровали или не, поштовани грађани Републике Србије, да је Народна скупштина Републике Србије штала, а посланици примитивци, тј. животиње. Може мени да каже, али не може овом уваженом Парламенту да то каже. То је одраз његовог патриотизма према држави.

 Тај манипулант позива студенте 1. октобра да не почну наставу, да је бојкотују. Поштовани студенти, ви који ме знате, али већина ме, многи студенти ме знају, не само на мом Универзитету, него и на другим Универзитетима, не дозволите да са вама манипулишу неодговорни професори и да вас увлаче у политиканске игре, па макар носили титулу академика.

 Од њега сам ја очекивао да као председник Одбора за образовање САНУ изнесе платформу или програм унапређивања васпитно-образовног система, односно модернизације тог система или предлог побољшавања улоге наставника и ученика у васпитно-образовном раду у школи и друштву и друга актуелна питања васпитања и образовања.

 Господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, јесте ли га синоћ видели кад се спомене име председника државе? Он дрхти од мржње, тресе главом, овако тресе главом. Није чудо што га народ зове „академик главотрес“. Па да ли је могуће да толику мржњу исијава не само према председнику државе, него и уваженим народним посланицима, нама свима, кад каже да смо примитивци?

 Господине академиче, уништиће вас та мржња. Ми нећемо исијавати мржњу, ми ћемо према вама и таквима исијавати љубав. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Атлагићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите, колегинице.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважена госпођо Кубуровић, ево, на самом крају смо начелне расправе о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Ја ћу само рећи да се слажем да је тема таква да изазива велику пажњу јавности, медијски су се чак и пратила нека извршења и сви предмети који су изазвали велику медијску пажњу били су потом предмет надзора Министарства. Управо из тог разлога и због тога су и одређене норме измењене, односно предложене су неке измене и допуне, јер Министарство и Радна група која се бавила изменама и допунама и сачињавањем овог Предлога закона тачно знају на које ствари су се заправо жалили учесници у поступку.

 Надзор је појачан и тиме што извршитељи сада морају да достављају извештаје, а како видимо из данашње расправе, надзор ће се још појачати од стране Министарства правде и то је оно што ја оцењујем као позитивно. Тај однос између Министарства правде и јавних извршитеља је доста помогао приликом израде нацрта, а сада је тај текст већ у форми Предлога закона, чим је пред народним посланицима.

 Оно што смо данас чули у начелној расправи јесте унапређење законодавства, модернизација увођењем е-продаје, односно е-аукције и електронског регистра, спречавање злоупотреба, спречавање малверзација у поступку јавног надметања при продају покретних и непокретних ствари које чине имовину извршног дужника, спречавање корупције у поступку извршења, повећање сигурности за учеснике у поступку, смањење трошкова поступка, што много значи за наше грађане који су се нашли у улози извршних дужника, смањење трошкова поступка и који се тичу државе, спречавање умножавања трошкова, штити се буџет Републике Србије, одређује се додатни рок од 30 дана за добровољно измирење обавезе итд.

 Због значаја извршног поступка сматрам да су ове измене и допуне које су данас биле пред нама и о којима смо расправљали апсолутно адекватне. Дакле, радиће се на уједначавању судске праксе, сходно томе, поправиће се положај учесника у извршном поступку.

 Дакле, ако овај Предлог закона будемо посматрали као целини, са свим осталим елементима правног система, треба му дати подршку јер ће примена ових норми, сасвим сам сигурна, дати одређене резултате.

 Још једном кажем да имате снажну подршку за овај Предлог закона од стране посланичке групе СНС. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

 Обзиром да више нема пријављених за реч, закључујем начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Желим најпре да захвалим представнику предлагача Нели Кубуровић, министру правде, као и њеним сарадницима на конструктивној расправи током данашњег дана. Надам се да ћемо у истом тону наставити и током расправе о амандманима.

 Са радом, даме и господо народни посланици, настављамо сутра, дакле, у уторак, 23. јула, са почетком у 10.00 часова. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 18.20 часова.)